

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRAȘOV
B-dul 15 Noiembrie nr. 45
BRAȘOV
SECȚIA I CIVILĂ



Destinatar:
FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE JUDO,
PRIN REPREZENTANT LEGAL
sector 2, București, STR. VASILE
CONTA, nr. 16

DOSARUL NR. 3694/62/2018

Materia: Litigii de muncă
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație decizie de concediere
Complet: mas3

**COMUNICARE
HOTĂRÂRE CIVILĂ**
NR. 360/2020 DIN DATA DE 01 Iulie 2020

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 360/2020, pronunțată la data de 01 Iulie 2020, de către TRIBUNALUL BRAȘOV SECȚIA I CIVILĂ.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampila)



Grefier,

L.P. 05.08.2020 11:47:49, nr. comunicare: 2 din 2

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRAȘOV
SECȚIA I CIVILĂ



Dosar nr. 3694/62/2018

Complet specializat în soluționarea litigiilor de muncă și asigurărilor sociale

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 17.06.2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE Mia Irina Bâlc

Asistent Judiciar Corina Florentina Dascalu

Asistent Judiciar Cătălin Zăvoiu

Grefier Pop Lăcrămioara

Pe rolul tribunalului se află soluționarea litigiului de muncă intervenit între contestatorul Croitoru Adrian și intimata Federația Română de Judo, prin reprezentant legal, având ca obiect „contestație decizie de concediere”.

Dezbaterile în cauza civilă de față au avut loc în ședința publică din data de 03.06.2020, conform celor consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, iar instanța, din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea pentru data de 17.06.2020, când:

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru deliberare, în conformitate cu dispozițiile art. 396 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța va amâna pronunțarea la data de 01.07.2020, urmând ca aceasta să se realizeze în condițiile art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Amâna pronunțarea în cauză la data de 01.07.2020.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 17.06.2020.

PREȘEDINTE
Mia Irina Bâlc

Asistent Judiciar Asistent Judiciar
Corina Florentina Dascalu



CONFORM CU ORIGINALUL

Grefier
Pop Lăcrămioara

lucrat 2 exemplare



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRAȘOV
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 3694/62/2018

Complet specializat în soluționarea litigiilor de muncă și asigurărilor sociale

SENTINȚA CIVILĂ NR.360/MAS

Ședința publică din data de 01.07.2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE Mia Irina Bâlc

Asistent Judiciar Corina Florentina Dascalu

Asistent Judiciar Cătălin Zăvoiu

Grefier Pop Lăcrămioara

Pe rolul tribunalului se află soluționarea litigiului de muncă intervenit între contestatorul Croitoru Adrian și intimata Federația Română de Judo, prin reprezentant legal, având ca obiect „contestație decizie de concediere”.

Dezbaterile în cauza civilă de față au avut loc în ședința publică din data de 03.06.2020, conform celor consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, iar instanța, din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea pentru data de 17.06.2020, iar apoi pentru data de 01.07.2020, când:

TRIBUNALUL:

Deliberând asupra litigiului de muncă de față constată că:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului Brașov la data de 07.11.2018 sub nr. dosar 3694/62/2018 contestatorul ADRIAN CROITORU în contradictoriu cu intimata FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE JUDO a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună:

1. anularea Deciziei nr. 14/08.10.2018 emisă de intimata Federația Română de Judo, de încetare a contractului individual de muncă al contestatorului înregistrat sub nr. 70/12.07.2017;
2. repunerea părților în situația anterioară emiterii deciziei de concediere în sensul reintegrării contestatorului în funcția deținută anterior încetării contractului individual de muncă;
3. obligarea intimatei Federația Română de Judo la plata către contestator a unei despăgubiri egale cu drepturile salariale și primele de Lot Olimpic, indexate, majorate, actualizate, ce i se cuvin pe perioada cuprinsă între data concedierii nelegale (08.10.2018) și data reintegrării efective a contestatorului în funcția deținută anterior încetării contractului individual de muncă, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. 1 din Codul muncii;
4. obligarea intimatei Federația Română de Judo la plata către contestator a salariului net de 2.500 Ron lunar, pentru perioada 01.05.2017 – 11.07.2017, perioadă în care contestatorul a lucrat în cadrul intimatei, în calitate de antrenor Lot Olimpic, fără a avea încheiat contract individual de muncă, precum și a primei de Lot Olimpic aferentă lunii mai 2017;
5. obligarea intimatei Federația Română de Judo la plata către contestator a primei de Lot Olimpic de 1.500 Ron aferentă lunii septembrie 2018, neachitata până la data prezentei cereri;



6. obligarea intimatei Federația Română de Judo la plata către contestator a orelor suplimentare lucrate în perioada 13.07.2017 – 29.08.2018, în medie contestatorul lucrând suplimentar, peste durata normată de 40 ore/săptămână – încă 30 de ore săptămânal;

7. obligarea intimatei Federația Română de Judo la plata către contestator a sumei totale de 2.552 EUR, în echivalentul Ron la data plății, și 2.160 USD, în echivalentul Ron la data plății, reprezentând diurna legală neachitată pentru perioadele petrecute în străinătate, în calitate de delegat al intimatei și în interesul acesteia;

8. obligarea intimatei Federația Română de Judo la plata către contestator a contravalorii concediului de odihnă neefectuat, aferent anilor 2017 și 2018;

9. obligarea intimatei Federația Română de Judo la plata către contestator a unor daune morale în sumă de 100.000 EUR, pentru prejudiciul de imagine creat prin ”concedierea” nelegală și suspendarea nejustificată, arbitrară și defăimătoare;

10. obligarea intimatei Federația Română de Judo la publicarea sentinței prin care se soluționează prezenta cauză, pe cheltuială proprie, pe site-ul de internet propriu (www.frjudo.ro), în ziarele ”Gazeta Sporturilor” și ProSport”, în 3 (trei) ediții din 3 (trei) săptămâni consecutive, precum și sub formă de Comunicat oficial pe site-ul www.judoinside.com;

11. obligarea intimatei Federația Română de Judo la plata către contestator a tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În motivarea cererii de chemare în judecată contestatorul arată că, în fapt, în primăvara anului 2017, a fost contactat de către domnii Cozmin Gușă – Președintele Federației Române de Judo – și Florin Bercean - Vicepreședintele Federației Române de Judo – pentru a-i comunica faptul că la nivelul Federației Române de Judo (FRJ în continuare) s-a luat decizia reînființării Lotului Olimpic Masculin de Judo și a-i propune contestatorului să preia funcția de antrenor principal al acestui Lot, în perspectiva pregătirii sportivilor pentru Olimpiada de Vară din 2020 de la Tokio/Japonia. În motivarea acestei propuneri reprezentanții FRJ au arătat că au ținut seama de rezultatele contestatorului ca sportiv, atât naționale cât și internaționale, și, mai ales olimpice, dar și ca antrenor de lot național, contestatorul antrenând în trecut Lotul Național de Judo al Armeniei și participând cu acesta la Jocurile Olimpice de Vară de la Londra din 2012. Venitul net propus de cei doi reprezentanți ai FRJ pentru activitatea pe care contestatorul urma s-o desfășoare în calitate de antrenor Lot Olimpic a fost de 1.500 Euro lunar, această sumă urmând a-i fi achitată, în cooperare, de către FRJ și o Asociație Sportivă ce era planificată a se înființa, numită ”Judo for Romania”.

Contestatorul arată că a acceptat această propunere și și-a început activitatea în cadrul FRJ ca antrenor de Lot la începutul lunii mai 2017 (01.05.2017), fără însă a avea încheiat un contract individual de muncă în acest sens, dar stabilind totodată cu reprezentanții FRJ – în mod provizoriu – un venit net lunar de 4.000 lei, compus din 2.500 lei salariu net și 1.500 lei primă de Lot Olimpic, acest venit urmând a-i fi achitat de FRJ. Deși după data de 01.05.2017 a întrebat conducerea FRJ despre încheierea acestui contract, i s-a comunicat că este ”în pregătire”.

La data de 12.07.2017 contestatorul a încheiat cu FRJ Contractul individual de muncă nr. 70/12.07.2017 pentru funcția de Antrenor Lot Național, cu un salariu lunar net de 2.500 lei, pentru o normă întreagă de 8 ore/zi, 40 ore/săptămână, pentru o durată contractuală DETERMINATĂ, aceasta fiind convenită pe perioada numirii la lotul național, respectiv această durată începând de la data încheierii Contractului individual de muncă și terminându-se după Jocurile Olimpice de Vară din 2020 (conform discuției cu reprezentanții FRJ, menționată anterior). La momentul semnării contractului individual de muncă, contrar celor menționate în cuprinsul acestuia, contestatorul susține că nu a primit și nu a semnat nicio Anexă 1 la CIM, cuprinzând criteriile de evaluare a activității profesionale a acestuia, și nici o Anexă cuprinzând atribuțiile postului. De asemenea, la momentul semnării contractului, secretariatul FRJ i-a comunicat verbal contestatorului că salariul aferent perioadei 01.05.2017 – 12.07.2017 se va ”rezolva” cumva în perioada următoare.

După semnarea CIM contestatorul și-a continuat activitatea de pregătire a Lotului Olimpic de Judo al României, participând cu sportivii componenți ai lotului și cu restul personalului tehnic la numeroase stagii de pregătire și concursuri, în țară și în străinătate. Sub

conducerea contestatorului, în calitate de antrenor principal al Lotului Olimpic, componenții acestui lot au obținut numeroase medalii și locuri fruntașe în clasamente, așa cum sunt prezentate în Anexa 5 a cererii de chemare în judecată.

În ciuda activității desfășurate de contestator și de echipa sa tehnică, la data de 29.08.2018, în timpul desfășurării unui stagiu de pregătire în Poiana Brașov – conducerea FRJ i-a comunicat antrenorului secund de lot, dl. Lucian Costache, faptul că, contestatorul "a fost suspendat" din funcția de antrenor principal al Lotului Olimpic Masculin de Judo, urmând ca acesta să îl "scoată" de la hrană și cazare împreună cu Lotul. În aceeași zi, contestatorul l-a contactat pe dl. Florin Bercean, Vicepreședintele FRJ, care i-a confirmat că este suspendat din funcție urmare hotărârii conducerii FRJ în acest sens. Contestatorul i-a solicitat domnului Bercean tot atunci să-i explice ce reprezintă această "suspendare" precum și să-i comunice printr-un înscris oficial care este situația sa în cadrul FRJ.

La momentul "suspendării" contestatorului, în Media națională au apărut articole de presă care au prezentat această situație de neînțeles, cu atât mai mult cu cât acest lucru se întâmpla cu 3 săptămâni înaintea începerii Campionatului Mondial de Judo de la Baku / Azerbaidjan (Anexele 6 și 7 la cererea de chemare în judecată), iar împreună cu componenții Lotului Olimpic era în pregătiri intense pentru acest eveniment mondial și sportiv.

În cadrul acestor articole de presă Președintele FRJ, dl. Cozmin Gușă s-a antepunat, în mod nejustificat, neargumentat, defăimător și înainte de desfășurarea vreunui Comitet Director al FRJ, ca organ de conducere al acestei federații, că suspendarea contestatorului din funcția de Antrenor Lot Olimpic se datorează "rezultatelor foarte slabe...mult sub așteptări" ale componenților Lotului Olimpic de Judo Masculin, precum și faptul că, contestatorul ar fi creat o situație tensionată la Lot, în privința antrenorului coordonator al Loturilor Olimpice de Judo (masculin și feminin), japonezul Kohei Oishi (Anexa 3 la cererea de chemare în judecată).

Media internațională de specialitate – site-ul de specialitate în domeniul Judo-ului mondial Judoinside.com – l-a contactat pe contestator și i-a cerut punctul de vedere asupra acestei situații "curioase" (Anexele 8,9 la cererea de chemare în judecată). De asemenea, componenții Lotului Olimpic Masculin de Judo au reacționat la această "suspendare", solicitând în scris conducerii FRJ revenirea supra acestei măsuri în ceea ce-l privește pe contestator (Anexele 10, 11 la cererea de chemare în judecată).

La data de 04.10.2018, după o lună și o săptămână de la "suspendare", contestatorul a primit prin E-mail Adresa FRJ nr. 939/04.10.2018 (Anexa 12 la cererea de chemare în judecată) prin care acesta a fost anunțat că, la ședința organizată și desfășurată la data de 03.10.2018, Comitetul Director al FRJ a decis încetarea calității contestatorului de antrenor al Lotului Olimpic, fără a i se comunica motivele acestei încetări și fără a i se da posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere în fața Comitetului Director. La același moment, pe site-ul FRJ (www.frjudo.ro) a fost publicat un Comunicat (Anexa 13 la cererea de chemare în judecată) prin care s-a arătat că, datorită rezultatelor sub așteptări ale componenților Lotului Olimpic Masculin de Judo și sub "target"-ul impus de federație, s-a luat decizia încetării colaborării cu contestatorul, în calitate de antrenor principal, și cu antrenorul secund Lucian Costache.

La data de 11.10.2018 contestatorul a primit prin E-mail Decizia de încetare a CIM nr. 14/08.10.2018 (Anexa 14 la cererea de chemare în judecată) însoțită de o Adeverință (Anexa 15 la cererea de chemare în judecată) și Extras REVISAL (Anexa 16 la cererea de chemare în judecată). Contestatorul menționează că până la data formulării cererii de chemare în judecată, Decizia de încetare a CIM nu i-a fost comunicată în original.

Contestatorul consideră că Decizia de încetare a CIM nr. 14/08.10.2018, deși este întemeiată formal pe dispozițiile art. 56 alin. 1 lit. i) din Codul muncii, conform cărora CIM încetează de drept la data expirării termenului contractului individual de muncă încheiat pe durată determinată, ea reprezintă, în fapt, o Decizie de încetare a CIM din inițiativa angajatorului (FRJ) pentru motive care țin de persoana salariatului, situație prevăzută de art. 61 lit. d) din Codul muncii – angajatorul poate dispune concedierea pentru motive care țin de persoana salariatului în următoarele situații...d) în cazul în care salariatul nu corespunde profesional locului de muncă în care este încadrat -.

Contestatorul apreciază că este fără putință de tăgadă că luările de poziție în Media ale Președintelui FRJ privind ”suspendarea” contestatorului datorită necorespunderii profesionale – rezultate ale sportivilor ”sub așteptări”, crearea de ipotetice situații tensionate cu alți membri ai staff-ului tehnic (Anexa 3) – precum și comunicatul FRJ datat 03.10.2018 (Anexa 13), trădează o atitudine evidentă, cea a intenției angajatorului FRJ de concediere a contestatorului, în fapt pentru motivul prevăzut de art. 61 lit. d) din Codul muncii, adică pentru necorespundere profesională.

Contestatorul arată că nu poate accepta asimilarea – în accepțiunea FRJ – a noțiunii ”expirarea termenului contractului ” prevăzut de art. 56 alin. 1 lit. i Codul muncii, cu cel al noțiunii de ”modificare a termenului contractului” (prin propria voință, doar de către una dintre părțile contractante (respectiv angajatorul FRJ). Pentru ca modificarea termenului CIM să fie validă, ar trebui să existe acordul de voință al ambelor părți contractante, conform principiului simetriei actelor juridice.

Fiind vorba, în fapt, despre o concediere pentru necorespundere profesională, momentul constatării de către angajatorul FRJ a ”necorespunderii” profesionale a contestatorului îl reprezintă data de 29.08.2018, momentul ”suspendării” din funcția de Antrenor Lot Olimpic. Angajatorul ar fi fost obligat, conform prevederilor art. 62 alin. 1 Codul muncii, să emită decizia de concediere în termen de 30 de zile calendaristice de la data constatării cauzei concedierii, respectiv 28.09.2018, termen pe care nu l-a respectat.

De asemenea, angajatorul FRJ nu a respectat, la emiterea Deciziei contestate, prevederile exprese ale art. 62 alin. 3 Codul muncii, care sancționează cu nulitatea absolută decizia emisă fără a fi motivată în fapt și în drept, și fără a cuprinde precizări cu privire la termenul în care poate fi contestată și la ce instanță judecătorească, cele ale art. 63 alin. 2 din același act normativ, care sancționează cu nulitatea absolută Decizia emisă fără a fi fost efectuată evaluarea prealabilă a contestatorului salariat, conform procedurii de evaluare stabilite prin contract colectiv de muncă aplicabil sau, în lipsa acestuia, prin regulamentul intern.

Contestatorul arată că nu se poate vorbi despre evaluarea prealabilă a sa atâta timp cât criteriile de evaluare – menționate în Anexa 1 la CIM – nu-i sunt cunoscute, nefiindu-i comunicate, iar la momentul încheierii CIM nu a stabilit cu conducerea FRJ obiective ori ”Target”-uri concrete, la care să se raporteze în evaluarea activității contestatorului.

Pentru a da forma simulată de Decizie de ”încetare” a CIM, și nu Decizie de desfacere a CIM, conducerea FRJ a menționat în cuprinsul deciziei contestate faptul că FRJ a decis acest lucru având în vedere ”cererea de încetare a Contractului individual de muncă încheiat pe durată determinată a d-lui Croitoru Adrian”. Contestatorul a solicitat intimății să-i pună la dispoziție o copie după această cerere de încetare a CIM de care se face vorbire în Decizia nr. 14/08.10.2018, având în vedere că acesta nu a semnat o asemenea cerere, iar intimata i-a comunicat Adresa de răspuns nr. 999/18.10.2018 (Anexa 18) în care i-a adus la cunoștință faptul că cererea de încetare a contractului individual de muncă al contestatorului aparține ”Comitetului Director al FRJ”, nefiind vorba despre nicio cerere a contestatorului.

În oricare dintre situațiile anterior menționate, Decizia contestată se bazează pe Hotărârea Comitetului Director al FRJ privind eliberarea din funcția de antrenor Lot Olimpic ori, conform Statutului FRJ, în varianta publicată pe site-ul www.frjudo.ro, Comitetul Director Nu avea această atribuție de a-l elibera pe contestator din funcția de antrenor Lot Olimpic.

Art. 51 lit. k) din Statutul FRJ prevede ca și atribuție a Comitetului Director, ”aprobarea componentei loturilor naționale și înaintează spre aprobare COSR componenta lotului olimpic, structura colectivelor tehnice și obiectivele de realizat”, ori, în cazul ”suspendării” și ”concedierii” contestatorului, FRJ nu s-a consultat sub nicio formă cu COSR, așa cum rezultă din corespondența purtată de contestator cu COSR (Anexele 19,20 la cererea de chemare în judecată).

Pentru aceste motive consideră că Decizia nr. 14/08.10.2018 de încetare a CIM a fost emisă de intimata FRJ în mod netemeinic, nelegal și cu aplicarea greșită a normelor de drept material, solicitând anularea ei.

Relativ la petitul privind obligarea intimatei Federația Română de Judo la plata către contestator a salariului net de 2.500 Ron lunar, pentru perioada 01.05.2017 – 11.07.2017, precum și a primei de Lot Olimpic aferentă lunii mai 2017, contestatorul arată că a lucrat în cadrul intimatei, în calitate de antrenor Lot Olimpic, fără a avea încheiat contract individual de muncă, chiar mai mult decât perioada normată de 160 ore/lună, iar acest aspect este dovedit cu procesele – verbale ale ședințelor de Comitet Director al FRJ din 18.05.2017, respectiv 01.06.2017 (anexele 23 și 24 la cererea de chemare în judecată) din care rezultă componența colectivelor care au participat la European Open Seniori, București, 01-05.06.2017, respectiv la Cupa Europeană Seniori, Celije – Slovenia, 16-19.06.2018, și la Stagiul Internațional din Castelfelfels – Spania, 30.06.-07.07.2017, în cadrul acestora fiind menționat și contestatorul Croitoru Adrian, în calitate de antrenor.

În ce privește petitul referitor la obligarea intimatei Federația Română de Judo la plata către contestator a primei de Lot Olimpic de 1.500 Ron aferentă lunii septembrie 2018, neachitată până la data prezentei cereri, arată că aceasta a făcut parte din pachetul salarial convenit cu reprezentanții FRJ la angajare, că salariul aferent lunii septembrie 2018 i-a fost achitat și că este îndreptățit să o primească întrucât calitatea sa de antrenor la Lotul Olimpic masculin a încetat la data de 08.10.2018.

Relativ la obligarea intimatei Federația Română de Judo la plata către contestator a orelor suplimentare lucrate în perioada 13.07.2017 – 29.08.2018, în medie contestatorul lucrând suplimentar, peste durata normată de 40 ore/săptămână – încă 30 de ore săptămânal, arată că funcția acestuia de antrenor principal a presupus permanent prezența sa la locul unde erau cazați sportivii și unde se antrenau sau participau la concursuri, că activitățile se desfășurau pe o durată medie de 14 ore zilnic, iar când erau concursuri, activitatea cu sportivii, era mai mare ca durată în timp, de 14 ore zilnic, concursurile desfășurându-se, cu preponderență la sfârșit de săptămână (vineri, sâmbătă, duminică).

Petitul privind obligarea intimatei Federația Română de Judo la plata către contestator a sumei totale de 2.552 EUR, în echivalentul Ron la data plății, și 2.160 USD, în echivalentul Ron la data plății, reprezentând diurna legală neachitată pentru perioadele petrecute în străinătate, în calitate de delegat al intimatei și în interesul acesteia, apreciază că este întemeiat întrucât contestatorul Croitoru Adrian, împreună cu staff-ul tehnic și componenții Lotului a participat la concursuri și stagii de pregătire în străinătate, fiindu-i aplicabile prevederile HG nr. 518/1995 privind unele drepturi și obligații ale personalului român trimis în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar.

Se arată că, în anumite deplasări, intimata i-a acordat contestatorului diurnă, conform dispozițiilor legale, în alte deplasări i-a acordat diurnă diminuată sau nu i-a acordat deloc, și că nu de fiecare dată intimata i-a acordat diurna pentru toate zilele petrecute în străinătate, în interesul acesteia, calculul sumelor pretinse fiind evidențiat în Anexele 25-30 la cererea de chemare în judecată.

În ce privește solicitarea de obligare a intimatei Federația Română de Judo la plata către contestator a contravalorii concediului de odihnă neefectuat, aferent anilor 2017 și 2018, se arată că intimata nu i-a acordat acestuia concediul de odihnă prevăzut la pct. I din Contractul individual de muncă nr. 70/12.07.2017, proporțional cu perioada lucrată în fiecare an.

Relativ la obligarea intimatei Federația Română de Judo la plata către contestator a unor daune morale în sumă de 100.000 EUR, pentru prejudiciul de imagine creat prin ”concedierea” nelegală și suspendarea nejustificată, arbitrară și defăimătoare, contestatorul arată următoarele:

În calitate de fost sportiv medaliat la numeroase concursuri naționale și internaționale, la Campionate Mondiale de Judo și la Olimpiade de vară, contestatorul Croitoru Adrian și-a creat în lumea judo-ului mondial o imagine bună, acest fapt ducând la existența, în timp, a numeroase propuneri de colaborare, în calitate de antrenor, cu diferite cluburi de judo din lume și chiar cu Loturi Naționale/Olimpice ale altor state (a se vedea colaborarea sa cu Echipa Națională de Judo a Armeniei, echipă pe care a antrenat-o și cu care a reprezentat Armenia la Olimpiada de Vară de la Londra din 2012).

Existența sa și a familiei sale se bazează pe legătura strânsă cu Judo-ul național și mondial. O imagine curată, nepătată și stabilă în timp reprezintă șansa sa, ca fost sportiv și ca actual antrenor, să antreneze în continuare, această activitate reprezentând o sursă substanțială de venit pentru familia sa.

Imaginea publică a contestatorului în lumea sportivă națională și, mai ales, internațională este extrem de importantă, și orice urmă de "îndoială" asupra profesionalismului său și asupra calităților sale de antrenor sunt de natură să-i diminueze șansele în a activa ca antrenor al unor altor entități sportive, naționale ori internaționale.

Contestatorul consideră că Președintele FRJ, prin articolul de presă în care s-a antepunat în privința sa (Anexa 6), l-a acuzat pe contestator pe nedrept că nu ar fi avut rezultate în calitate de antrenor Lot Olimpic – fapt contrazis însă de rezultatele componentilor Lotului Olimpic de Judo Masculin (Anexa 5) și că ar fi creat neînțelegeri cu antrenorul coordonator al Loturilor de Judo, japonezul Kohei Oishi, fapt neadevărat și nedovedit. Comunicarea acestor neadevăruri în spațiul public s-a realizat și prin publicarea de către FRJ a "Comunicatului" din 03.10.2018 privind încetarea colaborării cu contestatorul, în calitate de antrenor Lot Olimpic (Anexa 13).

Această "mazilire" a contestatorului s-a făcut, consideră acesta, doar pentru a justifica demersul reprezentanților FRJ de a aduce la Loturi un antrenor japonez, în condiții financiare care depășesc cu mult veniturile antrenorilor "locali" (antrenorul japonez beneficiind de un venit net de 8.000 Euro lunar) și fără a avea rezultate sportive și antrenorale notabile.

În același timp, datorită faptului că locația de bază a Lotului Olimpic de Judo masculin a fost stabilită la Cluj Napoca, contestatorul a fost nevoit să locuiască cu chirie în această localitate și să-și ducă copiii la grădiniță acolo, locuința sa fiind în municipiul Brașov. "Concedierea sa nelegală" a generat o situație neplăcută și stresantă pentru toți membrii familiei contestatorului, de a se muta înapoi la Brașov și a prezenta explicații copiilor referitoare la această mutare datorată tatălui.

În opinia contestatorului, angajatorul FRJ nu s-a bazat pe principiul bunei – credințe când a emis Decizia de concediere atacată, fiind emise în spațiul public doar niște argumente nedovedite și care i-au afectat contestatorului demnitatea sa umană și profesională, FRJ încălcând prevederile art. 39 alin. 1 lit. e) din Codul muncii referitoare la faptul că "salariatul are dreptul la demnitate în muncă".

Obligația angajatorului de a repara prejudiciul moral suferit de angajat este statuată prin art. 253 alin. 1 din Codul muncii, iar contestatorul consideră că existența faptei ilicite a angajatorului FRJ – aceea de a afirma, prin intermediul reprezentanților săi, existența unor fapte care îl privesc pe contestator și care nu au fost dovedite -, existența prejudiciului de imagine în ceea ce îl privește pe acesta, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, culpa angajatorului FRJ, subzistă, aceste condiții fiind întrunite în mod cumulativ.

În ce privește petitul vizând obligarea intimatei Federația Română de Judo la publicarea sentinței prin care se soluționează prezenta cauză, pe cheltuielă proprie, pe site-ul de internet propriu (www.frjudo.ro), în ziarele "Gazeta Sporturilor" și ProSport", în 3 (trei) ediții din 3 (trei) săptămâni consecutive, precum și sub formă de Comunicat oficial pe site-ul www.judoinside.com., contestatorul consideră că, în ipoteza admiterii totale sau în parte a prezentei acțiuni introductive de instanță, se impune ca mediul sportiv național și internațional să ia cunoștință despre hotărârea judecătorească ce dezleagă definitiv prezenta cauză, în scopul unei corecte informări a publicului. Această mediatizare se impune a fi efectuată pe costurile intimatei FRJ având în vedere că demersul nelegal și netemeinic al acesteia a determinat prezenta situație conflictuală.

Pentru toate motivele anterior arătate, contestatorul solicită admiterea cererii de chemare în judecată formulate și obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, a invocat dispozițiile art. 39,56,61-63,253,268 și 269 din Codul muncii, HG nr. 518/1995, art. 194 Cod civil.

În dovedirea cererii sale, contestatorul a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, a interogatoriului intimatei FRJ, a probei testimoniale cu martorii Florin Bercean, Lucian

Constantin Costache, Vlăduț George Simionescu și Alexandru Constantin Raicu, precum și a probei cu expertiza contabilă.

Intimata FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE JUDO (FRJ în continuare) a formulat întâmpinare (filele 88-91 vol. I dosar) prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca netemeinică, pentru următoarele motive:

Cu privire la primul capăt de cerere referitor la anularea Deciziei nr. 14/08.10.2018 de încetare a contractului individual de muncă, arată că partea contestatoare încearcă să inducă în eroare instanța de judecată, prin omiterea unor aspecte esențiale de natură să distorsioneze situația de fapt și de drept.

Astfel, contestatorul omite să precizeze că numirea sa la Lotul Olimpic de Judo s-a făcut prin decizia Comitetului Director al Federației Române de Judo. Ca atare, contractul individual de muncă cu contestatorul s-a încheiat în virtutea calității de antrenor al lotului olimpic de judo, calitate pe care a obținut-o prin numire de către Comitetul Director al Federației Române de Judo.

Așa cum reiese din pct. C lit. a din contractul individual de muncă nr. 70/12.07.2017, durata contractului este determinată pe perioada numirii contestatorului la lotul național.

Esențial de reținut este faptul că FRJ avea posibilitatea legală să încheie un astfel de contract a cărei perioadă să fie determinată de deținerea unei calități speciale, și anume pentru perioada cât contestatorul deținea calitatea de antrenor al lotului olimpic, fără a se încălca prevederile Codului muncii în materia încheierii contractelor individuale de muncă pe perioadă determinată întrucât, în conformitate cu prevederile art. 83 lit. h) din Codul muncii, un astfel de contract poate fi încheiat "în alte cazuri prevăzute expres de legi speciale ori pentru desfășurarea unor lucrări, proiecte sau programe".

Mai mult, legea specială, în speță Legea nr. 69/2000 a educației fizice și sportului, stabilește prin art. 67 ind. 1 alin. 1 ind. 2, în mod concret, faptul că, în cazul antrenorilor poate fi încheiat un contract individual de muncă pe perioadă determinată, prin derogare de la prevederile art. 82 alin. 3-5 și ale art. 84 alin. 1 din Codul muncii.

Totodată, în conformitate cu principiul de drept al simetriei actelor juridice, cel care numește este și cel care revocă, motiv pentru care intimata apreciază că, deoarece numirea în calitate de antrenor la lotul olimpic s-a făcut de către Comitetul Director al FRJ, tot acesta are prerogativa de a revoca această numire.

Or, acest lucru s-a întâmplat în ședința Comitetului Director al FRJ din data de 03.10.2018, când s-a hotărât "încetarea activității desfășurate de domnul Adrian Croitoru în calitate de antrenor principal la lotul olimpic judo începând cu data de 03.10.2018".

Pe cale de consecință, calitatea de salariat a contestatorului a încetat ca efect al revocării din funcția de antrenor al lotului național de judo.

Ca atare, Decizia nr. 14/08.10.2018 este legală și temeinică, fiind încheiată în raport cu următoarele aspecte esențiale care au determinat încetarea raportului de muncă: revocarea contestatorului din calitatea de antrenor al lotului olimpic de judo și expirarea termenului contractului individual de muncă pe perioadă determinată. Intimata consideră că suntem în ipoteza încetării unui contract individual de muncă încheiat pe perioadă determinată, urmare expirării termenului pentru care a fost încheiat (art. 56 alin. 1 lit. i) Codul muncii) și nu în situația încetării contractului individual de muncă din inițiativa angajatorului pentru motive de necorespondere profesională, așa cum în mod nefondat susține contestatorul.

Referitor la solicitarea contestatorului de obligare a FRJ la plata unor daune morale în cuantum de 100.000 euro pentru prejudiciul de imagine suferit, intimata arată că este neîntemeiată, pe de o parte, deoarece contestatorului i-a încetat la termen contractul individual de muncă, iar pe de altă parte, contestatorul nu face dovada îndeplinirii condițiilor cumulative prevăzute de Codul civil pentru atragerea răspunderii civile delictuale.

În drept, întâmpinarea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 205 Cod proc. civ.

În probațiune a solicitat administrarea înscrisurilor anexate la întâmpinare, cele aflate la dosarul cauzei și cele a căror utilitate va reieși din dezbateri.

Intimata a arătat, de asemenea, că se opune administrării probelor solicitate de contestator, anume interogatoriul intimatei, proba testimonială și proba cu expertiza contabilă, apreciind că nu sunt utile soluționării cauzei și nu se menționează teza probatorie pe care contestatorul vrea să o dovedească cu aceste probe.

Contestatorul Adrian Croitoru a formulat răspuns la întâmpinare (filele 97-99 dosar, vol. I) prin care a invocat excepția nulității întâmpinării depuse de intimată întrucât aceasta nu îndeplinește condițiile de formă prevăzute de art. 204 Cod proc. civ., ea fiind semnată de o persoană fără calitate, respectiv Secretarul general al FRJ, dl. Savu Gheorghe, iar nu de către Președintele FRJ, conform prevederilor exprese ale Statutului FRJ – art. 52 alin. 3.

Relativ la conținutul întâmpinării, contestatorul arată că intimata nu aduce elemente noi sau de natură a lămuri situația dedusă judecății; că, deși recunoaște încheierea contractului individual de muncă cu contestatorul pe perioadă determinată, evită să afirme care a fost durata determinată stabilită de părți în mod concret, respectiv până la Jocurile Olimpice de Vară de la Tokio din 2020; Comitetul Director nu este semnat al contractului individual de muncă al contestatorului, astfel încât acesta să fie în măsură a ”înceta” contractul; considerațiile intimatei relativ la legalitatea Deciziei nr. 14/08.10.2018, la temeinicia celorlalte capete de cerere solicitate de contestator, sunt nesuținute de motive de fapt și de drept pertinente; în ceea ce privește probatoriul solicitat în cauză de către contestator, din economia prevederilor art. 194 lit. e Cod proc. civ., nu rezultă obligativitatea ca, în cadrul cererii de chemare în judecată, să se indice și teza probatorie, aceasta urmând a fi pusă în discuția părților conform principiului contradictorialității.

Contestatorul a solicitat, prin răspunsul la întâmpinare, completarea probatoriului în raport de afirmațiile intimatei expuse prin întâmpinare cu înscrisurile reprezentate de Decizia Comitetului Director al FRJ de numire a contestatorului în funcția de antrenor principal al Lotului Olimpic Masculin de Judo și documentația care a stat la baza acestei decizii.

Prin nota de ședință comunicată de intimată la dosar și înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 14.02.2019 a solicitat respingerea excepției nulității întâmpinării, motivat de faptul că semnatarului întâmpinării formulate de intimată, dl. Savu Gheorghe, i-au fost delegate de către Președintele FRJ, prin Decizia nr. 7/19.01.2018 (anexată în copie conformă cu originalul la prezenta notă de ședință), competențele privind reprezentarea FRJ în fața instanțelor de judecată, precum și semnarea oricăror tipuri de acțiuni în justiție.

În ceea ce privește completarea probatoriului solicitată de contestator, arată că înțelege să depună, în copie conformă cu originalul, procesul – verbal al Comitetului Director din data de 01.06.2017 de numire a contestatorului în funcția de antrenor principal al lotului olimpic masculin de judo.

La primul termen de judecată (20.02.2019), constatând că, prin răspunsul la întâmpinare formulat, contestatorul a înțeles să invoce excepția nulității întâmpinării, motivată de faptul că aceasta nu este semnată de Președintele Federației Române de Judo, conform prevederilor din statutul acestei asociații, constatând că Decizia nr.7/19.01.2018, prin care Federația Română de Judo a delegat Secretarului General, respectiv celui care a semnat întâmpinarea formulată în cauză, competența privind reprezentarea acestei asociații în fața instanțelor de judecată, a fost înaintată în copie xerox și nu în condițiile prevăzute de art.151 alin.5 din Codul de procedură civilă, respectiv copie legalizată, instanța a pus în discuție necesitatea acordării unui nou termen de judecată, în condițiile prevăzute de art.82 alin.1 teza I din Codul de procedură civilă, pentru a se acoperi această lipsă, noul termen de judecată fiind încuviințat, însă, și pentru ca intimata să depună la dosar înscrisurile solicitate în probațiune de către contestator, față de împrejurarea că intimata a depus numai o parte dintre acestea, deși prin rezoluția din data de 08.11.2018 i s-a pus în vedere să depună toate înscrisurile enumerate în adresa comunicată acesteia.

De asemenea, cu toate că s-a pus în vedere intimatei ca înscrisurile să le depună la dosar cu 5 zile înaintea termenului de judecată stabilit – 17.04.2019, iar un exemplar al acestora să fie comunicat direct reprezentantului convențional al contestatorului, la termenul din 17.04.2019, instanța, în urma cercetării actelor și lucrărilor dosarului, a constatat că, la data de 15.04.2019, prin serviciul de registratură al instanței, intimata a înaintat la dosar o notă de ședință, însoțită de

o parte din înscrisurile solicitate la termenul anterior de judecată, că acestea sunt depuse într-un singur exemplar și nu există nicio dovadă că înscrisurile ar fi fost comunicate contestatorului și că, de asemenea, prin serviciul registratură al instanței, la data de 17.04.2019, intimata a mai depus un set de înscrisuri, acestea fiind enumerate în cuprinsul încheierii de ședință, tot într-un singur exemplar, astfel că, în conformitate cu dispozițiile art.12 și cele ale art.13 din Codul de procedură civilă, pentru a se respecta dreptul la apărare al contestatorului, cât și principiul contradictorialității, a fost necesară acordarea unui nou termen de judecată pentru ca partea contestatoare să intre în posesia copiilor înscrisurilor respective.

La termenul de judecată din data de 15.05.2019 instanța a pus în discuție excepția nulității întâmpinării invocată de contestator prin răspunsul la întâmpinare și a luat act că partea contestatoare, prin reprezentant convențional, a arătat că nu o mai susține având în vedere că Decizia nr.7/19.01.2018, privind delegarea de competență către Secretarul General al Federației Române de Judo a fost înaintată la dosar în copie legalizată.

La același termen de judecată instanța a pus în discuție probatoriul solicitat în cauză și, în temeiul art.255 și art.258 din Codul de procedură civilă, a încuviințat pentru ambele părți proba cu înscrisurile de la dosarul cauzei, iar pentru contestator și proba cu interogatoriul intimatei.

În cadrul probei cu înscrisuri au fost admise toate înscrisurile care au fost depuse odată cu contestația, întâmpinarea, cele depuse pe parcursul judecării și de asemenea, cele încuviințate potrivit notei de ședințe depuse la acel termen de judecată de către reprezentantul convențional al contestatorului.

De asemenea, din oficiu, în temeiul art.254 alin.5 din Codul de procedură civilă, instanța a solicitat intimatei să depună la dosarul cauzei înscrisuri din care să rezulte, raportat la obiectivele de performanță stabilite pentru sportivii antrenanți de către contestator, în anii 2017 și 2018, analiza intimatei cu privire la rezultatele obținute de aceștia în anii arătați pe perioada cât contestatorul a fost antrenorul Lotului Olimpic de Judo, precum și înscrisuri din care să rezulte dacă au fost îndeplinite sau nu obiectivele de performanță stabilite pentru participarea la concursuri a sportivilor antrenanți de către contestator în perioada de referință anterior arătată.

Totodată, a stabilit că, la termenul de judecată ce se va acorda, după ce vor fi primite înscrisurile solicitate și răspunsul al interogatoriu, instanța se va pronunța asupra probei testimoniale și asupra probei cu expertiza contabilă.

La termenul de judecată din data de 12.06.2019, în urma deliberării, având în vedere înscrisurile existente la dosarul cauzei, precum și răspunsul intimatei la interogatoriu, instanța a apreciat că, din actele și lucrările dosarului, nu rezultă că se impune suplimentarea interogatoriului intimatei, astfel cum a solicitat contestatorul, de asemenea, instanța a respins toate solicitările formulate la acel termen de către reprezentantul convențional al contestatorului referitoare la depunerea de către intimată a altor înscrisuri, la acel moment procesual contestatorul fiind decăzut din dreptul de a le solicita întrucât a avut cunoștința despre ele și le putea solicita prin cererea de chemare în judecată.

Instanța a încuviințat, la acel termen administrarea probei testimoniale cu cei 4 martori indicați de contestator în cererea de chemare în judecată, precum și proba cu expertiza contabilă, stabilind că, la termenul următor, va proceda la audierea martorilor încuviințați, la desemnarea expertului și la stabilirea obiectivelor raportului de expertiză.

La termenul de judecată din data de 24.07.2019 instanța a constatat că numai martorul Costache Lucian Constantin s-a prezentat în vederea audierii sale, lipsind martorii Florin Bercean, Vlăduț – George Simionescu și Alexandru – Constantin Raicu.

S-a constatat că martorul Florin Bercean a formulat o cerere de amânare prin care a solicitat acordarea unui nou termen de judecată și prorogarea audierii sale în calitate de martor, arătând că nu poate fi prezent în instanță deoarece se va deplasa cu lotul de judo la o competiție în Zagreb, în perioada 24- 30 august 2019, pentru a participa la concursuri care fac parte din planul de pregătire al lotului, în vederea pregătirii pentru jocurile olimpice.

Ceilalți doi martori citați nu au adus la cunoștința instanței că, în privința lor, există vreun motiv temeinic care să-i fi împiedicat să se prezinte la instanță în vederea audierii lor.

CONFIRM

Instanța, în ceea ce privește cererea de amânare formulată de martorul Florin Bercean a admis-o întrucât, chiar dacă la dosar nu au fost depuse dovezi, contestatorul a arătat că are cunoștință despre faptul că martorul participă la competiția de la Zagreb, în calitate de antrenor al lotului feminin de judo, iar această competiție se desfășoară în perioada 24 – 30 iulie 2019 .

La termenul de judecată arătat, instanța a procedat la audierea martorului Costache Lucian Constantin întrucât acesta a relatat faptul că nu se mai poate prezenta la un termen ulterior deoarece are un angajament în străinătate, a fost desemnat expertul care să efectueze raportul de expertiză în cauză, s-au încuviințat obiectivele la care expertul trebuia să răspundă în lucrarea sa și s-a dispus citarea celorlalți martori în vederea audierii lor pentru data de 25.09.2019, martorii Vlăduț – George Simionescu și Alexandru – Constantin Raicu, fiind citați cu mandat de aducere, în conformitate cu prevederile art. 313 alin. 1 Cod procedură civilă, reținând împrejurarea că aceștia nu s-au prezentat la termenul de judecată stabilit în vederea audierii și nici nu au adus la cunoștința instanței motivele obiective pentru care nu s-au putut prezenta.

Pentru termenul de judecată din data de 25.09.2019, la dosar au fost înaintate cereri de amânare formulate de: domnul avocat Rădulescu Veronel, în calitate de reprezentant convențional al intimatei, conform împuternicirii avocațiale atașate acestei cereri, în care se motivează lipsa sa pe faptul că trebuie să asigure apărarea în dosarul nr.1087/197/2015, aflat pe rolul Curții de Apel Pitești, Secția Penală; domnul Savu Gheorghe, reprezentant legal al Federației Române de Judo, prin care solicită amânarea audierii sale pentru un termen de judecată ulterior, fiind în imposibilitatea obiectivă de a se prezenta la acest termen de judecată; martorul Bercean Florin, prin care solicită amânarea audierii sale la un termen ulterior, întrucât, din motive medicale, nu se poate prezenta la acest termen de judecată, sens în care a anexat cererii o adeverință medicală, eliberată de medicul de familie la data de 23.09.2019; martorul Alexandru – Constantin Raicu, prin care acesta arată că nu se poate prezenta la acest termen de judecată în vederea audierii, întrucât este ocupat cu programul de calificare pentru Jocurile Olimpice de la Tokyo din anul 2020, participând la Grand Prix Tashkent – Uzbekistan.

După ce a luat concluziile părții prezente, instanța a dispus respingerea acestora, pentru considerentele arătate în cuprinsul încheierii de ședință de la acel termen, a procedat la audierea martorului prezent, Vlăduț – George Simionescu, fixând un nou termen în cauză pentru data de 20.11.2019 și dispunând citarea martorilor lipsă – Florin Bercean și Alexandru – Constantin Raicu cu mandat de aducere, cu executare efectivă.

La termenul de judecată din data de 20.11.2019 instanța a procedat la audierea martorilor Florin Bercean și Alexandru – Constantin Raicu, iar reprezentantul convențional al părții intime a învederat instanței că, în temeiul art. 254 alin. 2 pct. 2 Cod procedură civilă, solicită suplimentarea probatoriului, având în vedere necesitatea administrării de noi probe ca urmare a celor ce au fost deja administrate în prezenta cauză și, în special, în urma audierii martorilor de azi, cu următoarele probe: emiterea unei adrese către Ministerul Afacerilor Interne – Clubul Sportiv Dinamo București – Clubul Sportiv Școlar Brașov, prin care să se solicite să transmită situația veniturilor obținute de comisarul șef Croitoru Adrian în anii 2017 și 2018, precum și situația concediilor de odihnă și a celor medicale; audierea martorului Bălășoiu Victor, șeful arbitrilor de judo și în același timp membru al Comitetului Director al Federației Române de Judo, iar în conformitate cu prevederile art. 254 alin. 2 pct. 4 Cod procedură civilă, audierea ca martor a domnului Savu Gheorghe, Secretar General al Federației Române de Judo.

A precizat că teza probatorie ce se dorește a fi dovedită constă în următoarele aspecte: solicitarea de a emite adresa către Clubul Sportiv Dinamo este relevantă întrucât, în situația în care Croitoru Adrian a fost salariat al acestui club, cu un program de 8 ore, și la Federație, cu un program de 8 ore, pretenția de a se calcula ore suplimentare devine absurdă, având în vedere că s-ar ajunge la depășirea numărului de ore dintr-o zi. În opinia sa, este foarte important a se depune la dosarul cauzei aceste relații. De asemenea, sunt relevante și informațiile solicitate cu privire la concediile de odihnă și cele medicale.

Audierea martorului Bălășoiu este utilă și a devenit necesară, și poate fi cerută în acest stadiu al procesului, întrucât abia la acest termen de judecată s-a aflat că el a fost cel care, în mod nemijlocit, a luat cunoștință de incidentul produs la centrul de pregătire din Brașov și el a fost primul care a informat conducerea Federației Române de Judo despre comportamentul contestatorului.

Iar în privința audierii martorului Savu Gheorghe, apreciază că acesta, în calitate de Secretar General al Federației Române de Judo, organizează și evidențiază toate mișcările documentelor, răspunde cererilor formulate de salariați, are evidența plăților, cunoaște modalitatea în care se obțin sumele care finanțează Comitetul Olimpic Român, având și alte atribuții, și poate aduce lămuri de ce s-a întârziat încheierea contractului individual de muncă al contestatorului și de ce nu i s-au mai plătit alte drepturi salariale contestatorului după ce acesta a fost suspendat și nu s-a mai prezentat la serviciu. De asemenea, acesta poate să răspundă dacă contestatorul a primit vreo solicitare scrisă să efectueze ore suplimentare, așa cum prevede Codul Muncii.

După ce s-au luat și concluziile părții adverse cu privire la solicitările intimatei, prin reprezentantul său convențional, în urma deliberării, instanța a constatat că, potrivit prevederilor art. 254 alin. 2 pct. 2 Cod procedură civilă, suplimentarea probatoriului poate fi cerută și încuviințată când nevoia administrării probei reiese din cercetarea judecătorească.

Cu privire la suplimentarea probei cu înscrieri, constând în emiterea unei adrese către Clubul Sportiv Dinamo, instanța a reținut că reprezentantul legal al intimatei cunoștea situația în sensul în care contestatorul este angajat și al Clubului Sportiv Dinamo, știa care sunt pretențiile bănești ale contestatorului în acest dosar referitor la orele suplimentare și la celelalte pretenții materiale, astfel că nu exista niciun impediment ca, în cadrul probei cu înscrieri să solicite această adresă, care nu a reieșit neapărat din probele administrate în fața instanței în acest moment. Instanța a mai reținut, cu privire la acest aspect, că martorul audiat astăzi, dl. Bercean Florin, care are calitatea de vicepreședinte al FRJ și făcea parte din Comitetul Director al FRJ a avut cunoștință despre calitatea contestatorului de angajat și al Clubului Sportiv Dinamo.

În continuare, deliberând asupra cererii de suplimentare a probatoriului cu proba constând în audierea martorului Bălășoiu Victor a apreciat că această probă nu este utilă soluționării cauzei întrucât există la dosar declarația martorului Bercean Florin, care a arătat modalitatea în care a aflat despre gesturile puse pe seama contestatorului față de antrenorul japonez, iar desfășurarea contractului individual de muncă al acestuia nu are natură disciplinară, astfel încât audierea martorului indicat anterior nu are relevanță în cauză.

De asemenea, audierea martorului Savu Gheorghe, nu are relevanță, având în vedere faptul că intimata a răspuns la interogatoriul ce i – a fost comunicat, care a fost semnat de secretarul general al acesteia, dl. Savu Gheorghe, și care se află la dosar. Celelalte aspecte ce se doresc a fi probate rezultă din înscrierile de la dosar și din depozițiile martorilor audiați în cauză.

Pentru aceste motive, instanța a respins cererea de prelungire a probatoriului formulată de partea intimată, prin reprezentantul său convențional, întemeiată pe dispozițiile art. 254 alin. 2 pct. 2 și pct. 4 din Codul de procedură civilă.

În vederea efectuării raportului de expertiză încuviințat în cauză s-a acordat un nou termen de judecată pentru data de 11.03.2020, termen la care, urmare întocmirii raportului de expertiză, contestatorul, în raport de concluziile expertului, a înțeles să-și precizeze în mod corespunzător petitele acțiunii, (filele45-46, vol. IV dosar) astfel:

- Petitul 4: - obligarea intimatei Federația Română de Judo la plata către contestator a salariului net de 5.953,00 Ron lunar, pentru perioada 01.05.2017 – 11.07.2017, perioadă în care contestatorul a lucrat în cadrul intimatei, în calitate de antrenor Lot Olimpic, fără a avea încheiat contract individual de muncă, precum și a primei de Lot Olimpic aferentă lunii mai 2017;

- Petitul 6: - obligarea intimatei Federația Română de Judo la plata către contestator a orelor suplimentare lucrate în perioada 13.07.2017 – 08.10.2018, în medie contestatorul

lucrând suplimentar, peste durata normată de 40 ore/săptămână – încă 30 de ore săptămânal, în valoare totală de 19.450,00 lei;

- Petitul 7: - obligarea intimatei Federația Română de Judo la plata către contestator a sumei totale de 838,00 EUR, în echivalentul Ron la data plății, și 468,00 USD, în echivalentul Ron la data plății, reprezentând diurna legală neachitată pentru perioadele petrecute în străinătate, în calitate de delegat al intimatei și în interesul acesteia;

- Petitul 8: - obligarea intimatei Federația Română de Judo la plata către contestator a contravalorii concediului de odihnă neefectuat, aferent anilor 2017 și 2018, în valoare totală de 1.649,00 Ron (595,00 Ron aferent perioadei 01.05.2017-12.07.2017 și 1.054,00 Ron aferent restului din 2017 și 2018).

La același termen instanța de judecată a pus în discuția părților obiecțiunile formulate de către intimată, prin reprezentantul său convențional, la Raportul de expertiză contabilă judiciară nr. 871949/26.02.2020 întocmit de expert contabil Citre Claudia, precum și înscrisurile pe care aceeași parte a solicitat să fie primite la dosar și administrate ca probă în dosar.

În urma deliberării, cu privire la înscrisurile depuse de reprezentantul convențional al intimatei la acel termen de judecată și cu reiterarea cererii de a se emite adresă către Clubul Sportiv Dinamo București și a solicita relații referitoare la contractul individual de muncă pe care contestatorul îl avea încheiat în perioada în care a fost și antrenor al lotului olimpic național de judo masculin, a reținut următoarele:

”Astfel cum s-a consemnat în cuprinsul încheierii de ședință din data de 20.11.2019, când s-a formulat o cerere similară, instanța a constatat că intimata este decăzută din dreptul de a mai solicita, propune probe noi și depune înscrisuri noi, având în vedere faptul că situația în care se afla contestatorul era cunoscută, respectiv aceea de angajat al Clubului Sportiv Dinamo București. Astfel că, de la momentul formulării întâmpinării, intimata putea să solicite în probațiune înscrisurile respective.

În ce privește înscrisul cu titlul „Adresă de înființare a popririi”, reținând și din declarația reprezentantului convențional al contestatorului că se referă la suma ce a fost stabilită de către expert în obiectivul nr.3 al raportului de expertiză și pe care recunoaște că a încasat-o, va fi avut în vedere în soluționarea cauzei.

Celelalte înscrisuri depuse la acest termen de judecată, în măsura în care nu se regăsesc printre înscrisurile care au fost depuse în dosar până la acest moment procesual, nu mai pot fi primite, respectiv declarații de avere ale contestatorului și celelalte înscrisuri referitoare la diferite competiții, mai ales înscrisurile redactate în limbă străină, neexistând o traducere a acestora.

Înscrisurile anterior menționate trebuiau depuse, dacă se dorea administrarea lor, în traducere legalizată, dar la acest moment procesual intimata este decăzută din dreptul de a depune înscrisuri noi în probațiune, cu excepția adresei de înființare a popririi care va fi primită la dosar și avută în vedere la soluționarea cauzei.

Cu privire la obiecțiunile formulate de intimată la raportul de expertiză, instanța constată că expertul desemnat în cauză a răspuns tuturor obiectivele, astfel cum au fost stabilite și încuviințate de către instanță, iar interpretarea rezultatelor la care a ajuns expertul, din perspectiva întregului probatoriu administrat în cauză și a dispozițiilor legale aplicabile, revine strict instanței de judecată, iar nu expertului.

Pe de altă parte, din modul cum sunt formulate, instanța constată că aceste obiecțiuni reprezintă veritabile concluzii pe fond cu privire la cererea de chemare în judecată dedusă judecătii, motiv pentru care le va respinge, urmând să țină seama doar de faptul că obiecțiunea nr.3, care se referă la obiectivul nr.3, este întemeiată, recunoscută și de către contestator.”

În urma acestor statuări, reprezentantul convențional al intimatei, în temeiul art.44 din Codul de procedură civilă raportat la art.42 alin.13 din Codul de procedură civilă, a înțeles să recuze membrii completului de judecată pentru suspiciunea rezonabilă și pentru îndoiala rezonabilă cu privire la lipsa de imparțialitate a acestui complet având în vedere că:

”- au fost respinse și la termenul precedent și la acest termen probe esențiale în aflarea adevărului;

- nu are nimeni de unde să știe dacă conducerea intimitei a avut sau nu cunoștință de existența aceluși contract de muncă între contestator și Clubul Sportiv Dinamo;

- nici la această oră nu deține aceste informații, a solicitat instanței să ceară informațiile pentru aflarea adevărului, dar și pentru faptul că instanța nu înțelege să-și exercite rolul activ în aflarea adevărului pentru pronunțarea unei soluții corecte și temeinice.”

Prin încheierea ședinței Camerei de Consiliu din data de 11.05.2020 s-a respins cererea de recuzare a d-nei judecătoarea Bâlc Mia Irina și a domnilor asistenți judiciari Corina Florentina Dascălu și Cătălin Zăvoiu, formulată de intimata Federația Română de Judo, prin reprezentantul său convențional, în dosarul nr. 3694/62/2018 al Tribunalului Brașov, reținându-se, la pronunțarea acestei soluții următoarele:

”Împrejurarea că un complet de judecată a respins cererea de administrare a anumitor probe nu poate să ducă la incompatibilitatea acestuia și nici nu poate justifica ideea că acesta ar avea vreun interes în soluționarea pricinii. Nici critica privind neexercitarea rolului activ nu poate face obiectul cererii de recuzare.

Eventualele greșeli de judecată cu privire la modul de soluționare a cererilor în probațiune ale părților nu pot fi invocate și reparate decât prin exercițiul căilor de atac, în condițiile prevăzute de lege.

În consecință, considerăm că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 42 alin. 1 pct. 13 Cod procedură civilă.”

După soluționarea cererii de recuzare, la termenul de judecată din data de 03.06.2020, instanța, în conformitate cu dispozițiile art. 331 alin.3 teza a II a și ale art. 339 alin. 2 a stabilit onorariul definitiv al expertului la suma de 2040 lei, a constatat că onorariul a fost achitat integral, a dispus comunicarea acestui aspect către BLET Brașov și, constatând încheiată cercetarea procesului, a acordat părților cuvântul la dezbateri asupra fondului cererii deduse judecătii.

Analizând cererea de chemare în judecată, astfel cum a fost formulată și precizată, în raport cu motivele invocate, cu actele și lucrările dosarului, cu probele administrate și cu dispozițiile legale aplicabile, instanța reține următoarele:

Contestatorul Adrian Croitoru a investit instanța de judecată cu soluționarea prezentei contestații formulate împotriva Deciziei nr. 14/08.10.2018 emisă de intimata Federația Română de Judo, considerând-o nelegală și netemeinică.

Potrivit Deciziei nr. 14/08.10.2018 (fila 14, vol. I dosar), Federația Română de Judo, prin reprezentantul său dl. Cozmin Gușă, în calitate de Președinte, ”având în vedere hotărârea de eliberare din funcția de antrenor lot național, a Comitetului Director în ședința din 03.10.2018, cererea de încetare a contractului individual de muncă, încheiat pe durată determinată a d-lui Croitoru Adrian,” decide: ”Art. 1. Începând cu data de 08.10.2018, contractul individual de muncă al d-lui Croitoru Adrian, încetează conform prevederilor art. 56 alin. 1 lit. i) din Codul Muncii (expirarea termenului contractului individual de muncă încheiat pe durată determinată). Art. 2. Prezenta decizie va fi dusă la îndeplinire de către compartimentul contabilitate și resurse umane, din cadrul F.R. Judo.”

Art. 56 alin. 1 lit i) din Codul muncii prevede următoarele:

”(1) Contractul individual de muncă existent încetează de drept:

i) la data expirării termenului contractului individual de muncă încheiat pe durată determinată.”

Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, ”pentru situațiile prevăzute la alin. (1) lit. c) - j), constatarea cazului de încetare de drept a contractului individual de muncă se face în termen de 5 zile lucrătoare de la intervenirea acestuia, în scris, prin decizie a angajatorului, și se comunică persoanelor aflate în situațiile respective în termen de 5 zile lucrătoare.”

Contestatorul a susținut că, desi contractual său individual de muncă a fost încheiat pe durată determinată, această durată nu a fost convenită cu angajatorul ca fiind data de 08.10.2018, consemnată în decizia contestată, ci până după Jocurile Olimpice de Vară de la Tokio, Japonia, din anul 2020.

Verificând cuprinsul Contractului individual de muncă nr. 70/12.07.2017 încheiat între intimata Federația Română de Judo (FRJ), în calitate de angajator, și contestatorul Adrian Croitoru, în calitate de angajat, se constată că la lit. C a acestui înscris se menționează că durata contractului este ”determinată de perioada numirii la lotul național, salariatul Croitoru Adrian urmând să înceapă activitatea la data de 13.07.2017”, acesta fiind angajat pe funcția de ”ANTRENOR LOT NAȚIONAL”.

Potrivit dispozițiilor art. 82 și art. 83 din Codul muncii, în forma în vigoare la data încheierii contractului individual de muncă al contestatorului:

Art. 82:

”(1) Prin derogare de la regula prevăzută la art. 12 alin. (1), angajatorii au posibilitatea de a angaja, în cazurile și în condițiile prezentului cod, personal salariat cu contract individual de muncă pe durată determinată.

(2) Contractul individual de muncă pe durată determinată se poate încheia numai în formă scrisă, cu precizarea expresă a duratei pentru care se încheie.

(3) Contractul individual de muncă pe durată determinată poate fi prelungit, în condițiile prevăzute la art. 83, și după expirarea termenului inițial, cu acordul scris al părților, pentru perioada realizării unui proiect, program sau unei lucrări.

(4) Între aceleași părți se pot încheia succesiv cel mult 3 contracte individuale de muncă pe durată determinată.

(5) Contractele individuale de muncă pe durată determinată încheiate în termen de 3 luni de la încetarea unui contract de muncă pe durată determinată sunt considerate contracte succesive și nu pot avea o durată mai mare de 12 luni fiecare.

Art. 83:

Contractul individual de muncă poate fi încheiat pentru o durată determinată numai în următoarele cazuri:

a) înlocuirea unui salariat în cazul suspendării contractului său de muncă, cu excepția situației în care acel salariat participă la grevă;

b) creșterea și/sau modificarea temporară a structurii activității angajatorului;

c) desfășurarea unor activități cu caracter sezonier;

d) în situația în care este încheiat în temeiul unor dispoziții legale emise cu scopul de a favoriza temporar anumite categorii de persoane fără loc de muncă;

e) angajarea unei persoane care, în termen de 5 ani de la data angajării, îndeplinește condițiile de pensionare pentru limită de vârstă;

f) ocuparea unei funcții eligibile în cadrul organizațiilor sindicale, patronale sau al organizațiilor neguvernamentale, pe perioada mandatului;

g) angajarea pensionarilor care, în condițiile legii, pot cumula pensia cu salariul;

h) în alte cazuri prevăzute expres de legi speciale ori pentru desfășurarea unor lucrări, proiecte sau programe.”

Intimata a susținut că acest contract de muncă a fost încheiat în această modalitate ținând seama de prevederile literei h) a articolului precitat dar și de prevederile Legii nr. 69/2000 - Legea educației fizice și sportului care, prevede următoarele:

”ART. 67¹

(1) Participanții la activitatea sportivă pot fi:

a) sportivi;

b) antrenori;

c) medici, asistenți medicali, maseuri, kinetoterapeuți, cercetători;

d) arbitri, observatori, operatori video, personal auxiliar;

e) alte persoane care contribuie la realizarea activității sportive.

(1¹) Participanții la activitatea sportivă enumerați la alin. (1) lit. a) - c) pot încheia cu structurile sportive, după caz, un contract individual de muncă sau un contract de activitate sportivă, în condițiile legii.

(1[^]2) Prin derogare de la prevederile art. 82 alin. (3) - (5) și ale art. 84 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, participanții la activitatea sportivă prevăzuți la alin. (1) pot încheia contracte individuale de muncă.

(1[^]3) Prin derogare de la prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul contractelor individuale de muncă încheiate pe durată determinată, angajarea se poate face și în mod direct, prin acordul părților.”

Așadar, potrivit textelor de lege precitate, contractul individual de muncă pe durată determinată se încheie doar în formă scrisă și trebuie să conțină precizarea expresă a duratei pentru care se încheie, respectiv a datei exacte a încetării contractului de muncă pentru a evita confuzii atât pentru părți, cât și pentru autoritățile competente, în cazul unui control sau al unui litigiu, un asemenea contract fiind afectat de un termen extinctiv cert, ca modalitate a actului juridic.

În speță, în contractul individual de muncă încheiat de părți s-a consemnat că durata determinată a contractului este reprezentată de ”perioada numirii la lotul national” a contestatorului, o perioadă incertă, lăsată la libera apreciere/stabilire a intimatei, în calitatea sa de angajator. În aceste condiții, întrucât durata contractului individual de muncă a contestatorului, din modul în care este consemnată în contract, este una determinabilă, iar nu determinată, este necesar a se stabili cu precădere, care este data avută în vedere de părți pentru încetarea contractului individual de muncă încheiat de acestea, pentru ca, apoi, să se poată verifica legalitatea emiterii deciziei de încetare a contractului individual de muncă în temeiul art. 56 alin. 1 lit. i) din Codul muncii, contestată în prezentul dosar.

În acest sens instanța reține că, în răspunsul la întrebarea 1 din interogatoriul formulat de contestator, intimata FRJ a arătat că acest contract a fost încheiat ”pe perioadă determinată, respectiv pentru perioada limită în care deține calitatea de antrenor al lotului national” (fila 82, vol. III dosar), folosind astfel aceeași sintagmă ca și cea menționată în contractual individual de muncă.

Din declarația martorului Florin Bercean, Vicepreședinte al FRJ, rezultă că, la întrebarea instanței dacă înțelegerea a fost ca dl. Croitoru Adrian să fie antrenor principal până la Olimpiada din 2020 din Tokio, răspunsul acestuia a fost ”da” (fila 192 verso, vol. III).

Răspunzând la întrebarea avocatului contestatorului adresată martorului Costache Lucian Constantin, care a avut calitatea de antrenor secund al Lotului Masculin de Judo: ”dacă după preluarea funcției dânsului a luat cunoștință sau a fost informat pe ce perioadă a fost convenită colaborarea dintre antrenorul principal Croitoru și Federația Română de Judo”, martorul a răspuns: ”Da, am luat cunoștință că el este angajat până la Jocurile Olimpice de la Tokio 2020 pentru că așa ne-am făcut și planul de pregătire pe care l-am înmănat Comitetului Olimpic Român și eu când am acceptat funcția de secund am acceptat un angajament alături de Croitoru Adrian până în 2020. Altfel nu m-aș fi angajat pentru câteva luni de zile.” (fila 108 verso, vol. III dosar).

Același martor a precizat, cu referire la modalitatea în care a fost încheiat contractul său individual de muncă, următoarele: ”Dacă vorbim de contractul meu, pe contractul meu este scrisă o dată de până la, deci limitat și apoi mi-a fost prelungit iar până la. Deci am contract șase luni, după care iar șase luni. Dar eu în situația dată cu Croitoru Adrian, incidentul din 27 apoi în 28 a trebuit să plece, am stat alături de sportivi în a-i pregăti, până la data de 30 sau 31, nu mai știu câte zile are august dar cred că 31 și în data de 1 septembrie 2018 mi-am prezentat demisia, motivând că mijloacele și metodele prin care federația a hotărât îndepărtarea antrenorului principal nu sunt demne și eu nu mă văd a face parte dintr-o organizație de acest gen, o organizație unde comunicarea nu există. Doar cerințe, trebuie să execuți fără să întrebi, nu este un mediu corect. Si unde nu se respectă planurile stabilite și etc , cum am vorbit mai devreme.”

Iar martorul Simionescu Vlăduț George, component al Lotului Masculin de Judo, în depoziția sa, a răspuns la întrebarea ”dacă, după constituirea lotului olimpic, s-a comunicat către membrii componenți ai lotului care este targetul angajării antrenorului Croitoru la acest lot olimpic” că ”a fost anunțat obiectivul principal și acela era medalie sau clasare cât mai bună la Jocurile Olimpice de la Tokio” (fila 151 verso, vol. III dosar).

Conform adresei nr. 1075/25.05.2017 comunicată de Comitetul Olimpic și Sportiv Român către Federația Română de Judo, a fost adusă la cunoștința celei din urmă faptul că, în ședința din ndata de 23.05.2017, Comisia Tehnică Olimpică și pentru Sportul de performanță (CTOSP) a aprobat includerea în programul olimpic pentru JO Tokyo 2020 a lotului de judo masculin cu componența nominală arătată în adresă, contestatorul Adrian Croitoru fiind inclus în colectivul tehnic în calitate de antrenor principal.(fila 126, vol. I dosar).

Așadar, din cele prezentate anterior, rezultă, fără dubiu, că durata determinată a contractului individual de muncă încheiat de contestatorul Adrian Croitoru cu intimata Federația Română de Judo se încheia odată cu încheierea Jocurilor Olimpice de Vară de la Tokio, Japonia, care aveau să se desfășoare în perioada 24 iulie - 9 august 2020, iar nu la data menționată în Decizia de încetare a contractului individual de muncă al contestatorului, respectiv 08.10.2018.

De altfel, astfel cum rezultă chiar din cuprinsul Deciziei nr. 14/08.10.2018, contestată în acest dosar, măsura de încetare a contractului individual de muncă al contestatorului a avut la bază ”hotărârea de eliberare din funcția de antrenor lot național, a Comitetului Director în ședința din 03.10.2018 și cererea de încetare a contractului individual de muncă, încheiat pe durată determinată a d-lui Croitoru Adrian”.

Întrucât contestatorul a susținut că nu a formulat nicio cerere de încetare a contractului individual de muncă, instanța de judecată a solicitat intimitei să depună la dosar cele două documente la care s-a făcut trimitere în Decizia nr. 14.

Primul document este reprezentat de Referatul întocmit de domnul Bercean Florin, care a stat la baza analizei Comitetului Director în ședința din data de 03.10.2018 privind întreruperea colaborării cu contestatorul, astfel cum se arată în adresa de înaintare a înscrisurilor de către intimata FRJ, înregistrată pe rolul instanței la data de 17.04.2019 (filele 135-139, vol.I dosar).

Acest referat, înregistrat la FRJ la data de 29.08.2018 sub nr. 566 (filele 47-48, vol. III dosar), este întocmit de dl. Florin Bercean, vicepreședinte al FRJ, și prin el se solicită ca ”domnul profesor Adrian Croitoru, antrenor principal al Lotului Olimpic masculin, să fie suspendat” pentru motivele pe care le-a expus în continuare, și anume: în ultimele luni, culminând cu antrenamentul din data de 27 august 2018, contestatorul Adrian Croitoru ”a avut un comportament total necuviincios, inadecvat, neprofesionist la orele de antrenament și în afara lor”; ”în cadrul antrenamentelor la care ia parte, intră în contradicție cu antrenorii colegi, face diverse gesturi jignitoare, semne necuviincioase spre a fi văzut de sportivi la adresa celorlalți antrenori de lot, inclusiv a domnului antrenor (japonez) Oishi Kohei și a doamnei antrenor Janina Andreica”; a instigat sportivii, unii minori fiind, la acte, acțiuni în măsură să aducă atingere bunei desfășurări a activității sportive în cadrul lotului”; a contestat, criticat, atacat direct și indirect deciziile Comitetului Director al Federației Române de Judo și implicit politica acestui for de conducere”; în nenumărate rânduri a provocat discuții negative, a generat o atmosferă încărcată, a contestat acțiunile federației, deciziile Comitetului Director și mai cu seamă a adus critici, chiar injurii colegilor antrenori (Oishi Kohei și Janina Andreica), arătând că în aceste discuții a implicat atât sportivii componenți ai lotului (și nu numai) dar și antrenorii de la cluburile sportive din țară”; a creat nenumărate disensiuni, diversiuni, generând o imagine total eronată a antrenorilor colegi, cu care își desfășura activitatea, provocând o stare de tensiune, mediu total nepropice pregătirii sportivilor la lot, ceea ce a dus și la o slabă pregătire a loturilor de juniori și seniori”; ”înainte de antrenamente am observat că uneori consumase în exces băuturi alcoolice, ceea ce se putea simți și în timpul antrenamentelor...din păcate acest lucru a fost sesizat inclusiv de sportivi”; comportamentul inadecvat, descris, al domnului antrenor, putea fi observat și în cadrul deplasărilor la competițiile internaționale la care a participat împreună cu lotul olimpic, unde reprezenta România”; ”nu a fost capabil să își conceapă și să își redacteze nici planurile de pregătire a sportivilor, cele anuale și cele pentru competițiile și stagiile la care participa, fiind nevoiți ca noi colegii, subsemnatul, Janina Andreica, Simona Richter, să le concepem și să le redactăm deși era exclusiv atributul său”; ”comportamentul total inadecvat, din ultima perioadă, inclusiv întârzierile repetate și absențele de la antrenamentele la care avea obligația să ia parte, atitudinea din cadrul acestor activități sportive precum și cea din afara orelor de program, având în vedere că este antrenor și trebuie să fie model pentru sportivi,

contravin în totalitate cu această calitate de profesor”; atitudinea de la antrenamente, unde era total nepregătit, lipsit de preocupare în educarea sportivilor era vizibilă”; ”...”pleca acasă imediat după terminarea programului (la care participa, când participa) și nu se preocupa de nici un fel de starea sportivilor (necesar, medical, cântar) în condițiile în care, una din obligațiile esențiale ale unui antrenor titular, este și cea legată de educarea sportivilor atât în sala de sport cât și în afara orelor de program, de a se îngriji de ordinea și disciplina între antrenamente și după antrenamente”; ”în cursul zilei de 27 august 2018, la antrenamentul desfășurat în sala sportivă din Poiana Brașov, luând la cunoștință de posibila decizie a Comitetului Director de a nu-l nominaliza în componența lotului care se va deplasa la Campionatele Mondiale care se vor desfășura în Azerbaidjan, la Baku, în perioada 20-27 septembrie, a generat o atmosferă total nepropice în cadrul lotului, instigând sportivii la a formula critici la adresa deciziilor Comitetului Director, de a nominaliza numărul de sportivi și componența lotului care va reprezenta România la această competiție, având o atitudine extrem de necuviincioasă, instigatoare, critică, ostilă, violentă față de deciziile luate, aspecte care au fost aduse la cunoștință în cadrul antrenamentului la care a luat parte domnul Bălășoiu Victor, în calitate de Președinte al Colegiului Central al Arbitrilor din cadrul Federației Române de Judo, membru al Comitetului Director.”

Cel de-al doilea document este reprezentat de procesul - verbal al ședinței Comitetului Director din data de 03.10.2018 (filele 55-61, vol. II dosar) în care se consemnează că, pe ordinea de zi, la punctele 2-4, se află analiza participării sportivilor români la competițiile și stagiile de pregătire desfășurate în perioada ianuarie – septembrie 2018 și 2 informări ale domnului Bercean Florin, iar soluția a fost aceea că activitatea Lotului Olimpic și Național masculin este sub potențialul și targetul impus de federație, sens în care ”Comitetul Director aprobă încetarea activității desfășurate de d-nul Adrian Croitoru în calitate de antrenor principal la Lotul Olimpic de Judo seniori începând cu data de 03.10.2018.”

Instanța mai reține că, într-un articol publicat pe www.gsp.ro la data de 29. 08.2018, cu titlul ”Șoc. La judo. Dat afară pentru că a complotat împotriva antrenorului japonez”, (filele 30-31, vol. I dosar) este consemnată reacția domului Cozmin Gușă, Președintele Federației Române de Judo, referitoare la măsura de suspendare luată împotriva contestatorului Adrian Croitoru : ”Adrian Croitoru a fost suspendat din funcție de două motive. Pe de o parte sunt rezultatele foarte slabe ale băieților, mult sub așteptări... Al doilea motiv se leagă de faptul că a generat o situație tensionată și o atitudine îndreptată împotriva antrenorului japonez pe care l-am adus cu mari eforturi la lot.”

Instanța mai reține și faptul că încheierea contractului individual de muncă nr. 70/12.07.2017 a avut ca părți: angajatorul - Federația Română de Judo, reprezentată legal prin dl. Cozmin Gușă, în calitate de Președinte și -salariatul – dl. Croitoru Adrian, acest înscris fiind semnat de persoanele anterior arătate.

În cuprinsul contractului individual de muncă nu se menționează nicăieri că angajarea contestatorului a fost aprobată, în prealabil de Comitetul Director al FRJ, acest for fiind cel care l-a numit pe contestator în funcția arătată, astfel cum a susținut intimata și că, tot astfel, acest for avea căderea să-l revoce din funcție pe contestator, decizia de încetare a contractului individual de muncă fiind emisă în acord cu principiul de drept al simetriei actelor juridice, potrivit căruia cel care numește este și cel care revocă.

Conform procesului – verbal al ședinței Comitetului Director al FRJ din data de 01.06.2017, acest for a aprobat doar componența Lotului Olimpic Masculin Seniori, sportivi și colectiv tehnic, unde este menționat contestatorul Adrian Croitoru în calitate de antrenor principal al lotului, nicidecum numirea contestatorului în funcția de antrenor principal al Lotului Olimpic Masculin de Judo Seniori, așa cum susține intimata.

Tot astfel, în procesul– verbal al ședinței Comitetului Director al FRJ din data de 03.10.2018, acest for ”a aprobat” încetarea activității desfășurate de d-nul Adrian Croitoru în calitate de antrenor principal la Lotul Olimpic de Judo seniori, solicitată prin referatul întocmit de dl. Florin Bercean, Vicepreședinte al FRJ, la data de 29.08.2018.

De altfel, analizând atribuțiile Comitetului Director al FRJ, menționate în art. 51 din Statutul FRJ, se constată că între acestea nu sunt enumerate cele privind selectarea, angajarea,

promovarea, concedierea și sancționarea personalului salariat al federației și nici negocierea contractele individuale de muncă, aceste atribuții revenind exclusiv Președintelui FRJ, în conformitate cu prevederile art. 52 lit. f) din același Statut (filele 22 verso-23 verso, vol. II dosar).

Așadar, în raport de cele prezentate anterior, instanța de judecată este îndreptățită să aprecieze că încetarea contractului individual de muncă al contestatorului Adrian Croitoru nu a fost determinată de ajungerea la termen a acestuia în condițiile prevăzute de art. 56 alin. 1 lit. i) din Codul muncii, conform susținerilor intimătei Federația Română de Judo, ci, din alte motive, străine acestei instituții de drept, determinate de nemulțumirea manifestată de conducerea intimătei FRJ legată de persoana, conduita și rezultatele contestatorului Adrian Croitoru cu Lotul Olimpic de Judo masculin, apreciate de aceasta ca fiind sub așteptările federației, motiv pentru care au înțeles să-l îndeparteze de la lot în maniera anterior descrisă.

Pe cale de consecință, având în vedere cele ce preced, constatând că temeiul de drept al Deciziei nr. 14/08.10.2018 emisă de Federația Română de Judo este în contradicție cu adevărata cauză a încetării contractului individual de muncă al contestatorului, contract care, deși încheiat pe perioadă determinată, termenul limită al acestuia era după finalizarea Jocurilor Olimpice de Vară de la Tokio, Japonia din 24 iulie - 9 august 2020, astfel că evenimentul de care art. 56 alin. (1) lit. i) Codul muncii lega încetarea de drept a contractului individual de muncă al contestatorului în realitate nu s-a produs, instanța va dispune anularea ei, ca neavând fundament legal.

În ce privește efectele anulării de către instanță a unei decizii de încetare de drept a contractului individual de muncă, se constată că pentru ipoteza concedierii, art. 80 alin. (1) din Codul muncii prevede expres că instanța va dispune anularea ei și va obliga angajatorul la plata unei despăgubiri egale cu salariile indexate, majorate și reactualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat salariatul. Deși, din punct de vedere formal, dispozițiile art. 80 alin. (1) C. muncii nu pot fi aplicate prin analogie ipotezei anulării încetării de drept a contractului individual de muncă, în acest caz fiind aplicabile prevederile cu caracter general ale art. 253 C. muncii, în cuantificarea despăgubirilor instanța nu poate face abstracție de prevederile art. 80, consecințele pentru angajat fiind identice atât în ipoteza concedierii, cât și în cea a încetării contractului de muncă. Art. 253 alin. (1) Codul muncii prevede că: "Angajatorul este obligat, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, să îl despăgubească pe salariat în situația în care acesta a suferit un prejudiciu material sau moral din culpa angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în legătură cu serviciul." Așadar, salariatul are dreptul și la despăgubiri, calculate potrivit art. 253 alin. (1) C. muncii, text care face la rândul său referire la dreptul comun, constituind o aplicație a acestuia.

Așa fiind, în raport de dispozițiile legale precitate, contestatorul Adrian Croitoru urmează să fie repus în situația anterioară deciziei anulate, respectiv reintegrat în funcția deținută anterior încetării contractului individual de muncă, iar intimata Federația Română de Judo obligată să-i plătească acestuia o despăgubire egală cu drepturile salariale și primele de Lot Olimpic, indexate, majorate și actualizate, de la data de 08.10.2018 și până la reintegrarea efectivă.

Aceste despăgubiri se acordă "ope legis" ca urmare a anulării deciziei de încetare a contractului individual de muncă și cuprind toate drepturile de care ar fi beneficiat salariatul dacă nu ar fi încetat contractul individual de muncă: plata salariului net, plata de către angajator a contribuțiilor la asigurări sociale și, după caz, plata diverselor prime și sporuri de care ar fi beneficiat salariatul concediat.

Actualizarea despăgubirilor urmărește acoperirea unui prejudiciu efectiv cauzat de fluctuațiile monetare și majorările salariale legale în intervalul de timp scurs de la data la care salariatul a fost concediat (în speță, data la care contractual individual de muncă a încetat) și până la data reintegrării efective, reactualizarea și aplicarea indicelui de inflație constituind o reparare reală și completă a prejudiciului suferit de salariatul concediat.

În ce privește petitul 4 al cererii de chemare în judecată, astfel cum acesta a fost precizat după efectuarea raportului de expertiză contabilă în cauză, respectiv obligarea intimătei

să-i plătească contestatorului suma de 5.953 lei, reprezentând drepturi salariale aferente perioadei 01.05.2017-12.07.2017, și suma de 595 lei reprezentând contravaloarea indemnizației de concediu de odihnă neefectuat, aferent aceleiași perioade, precum și prima de Lot Olimpic aferentă lunii Mai 2017, instanța îl găsește întemeiat pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:

Contestatorul a susținut că și-a început activitatea în cadrul FRJ ca antrenor al Lotului Olimpic de Judo masculin la data de 01 mai 2017, după ce a avut discuții în acest sens cu președintele și vicepreședintele întinatei, domnii Cozmin Gușă și Bercean Florin, desi contractual său individual de muncă a fost încheiat în formă scrisă doar începând cu data de 13.07.2017.

Instanța reține că, potrivit art. 16 alin. 1 Codul muncii:

”(1) Contractul individual de muncă se încheie în baza consimțământului părților, în formă scrisă, în limba română, cel târziu în ziua anterioară începerii activității de către salariat. Obligația de încheiere a contractului individual de muncă în formă scrisă revine angajatorului.”

Prin Legea nr. 40/2011, de modificare a art. 16 alin. (1) Codul muncii, a fost schimbată radical optica privind natura juridică a formei contractului individual de muncă; condiția de probă (ad probationem) a fost transformată în una de validitate (ad validitatem).

Această nouă cerință este însușită de Curtea Constituțională, care o motivează astfel: „Schimbarea opticii legiuitorului în sensul ca forma scrisă să fie o cerință ad validitatem a contractului individual de muncă nu poate duce în niciun caz la concluzia potrivit căreia statul a creat un dezechilibru între părțile cocontractante. Este dreptul exclusiv al legiuitorului de a stabili condițiile cerute în vederea încheierii unui contract indiferent de natura acestuia. Această competență a legiuitorului trebuie corelată cu faptul că stabilirea în materie de contracte a unor excepții de la principiul consensualismului prevăzut de art. 1166 C.civ. trebuie să fie justificată în mod obiectiv și rezonabil. Raportat la acest aspect, Curtea apreciază că încheierea în formă scrisă a contractului de muncă este justificată de combaterea unor practici ale angajatorilor prin care, profitând de faptul că forma scrisă a contractului de muncă era doar un instrumentum probationis, se sustrăgeau de la plata impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat sau bugetului asigurărilor sociale de stat datorate prin efectul încheierii contractului de muncă. O atare conduită se reflecta negativ și în planul protecției sociale a angajatului care nu beneficia de stagiul de cotizare pentru perioadele lucrate neînregistrate de către angajator la autoritățile competente și nici de asigurare de sănătate sau socială.

Mai mult, legiuitorul a adoptat și măsuri de acompaniere a modificării preconizate la art. 16 Codul muncii, în sensul responsabilizării celor două părți cocontractante. Astfel, dispozițiile art. 276 alin. (1) lit. e) și e¹) și art. 279¹ alin. (3) Codul muncii, așa cum sunt reglementate de Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 – Codul muncii, sancționează ca fiind contravenție ori infracțiune, după caz, încălcarea de către angajator a obligației de a încheia contractul individual de muncă, în condițiile legii.

De altfel, Curtea, în jurisprudența sa, a subliniat importanța prevederilor referitoare la încheierea contractului individual de muncă în formă scrisă. În acest sens, prin Decizia nr. 418 din 3 mai 2007, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 346 din 22 mai 2007, a statuat că «existența contractului previne comportamentul abuziv al angajatorului, dar și atitudinea incorectă a salariatului în îndeplinirea sarcinilor pentru care s-a angajat. Încadrarea în muncă doar cu forme legale, pe baza unor contracte individuale de muncă, asigură atât cunoașterea, cât și exercitarea obligațiilor legale ce le revin celor care folosesc forță de muncă salarială».

Instanța mai reține că, prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 37/2016, s-a admis sesizarea privind dezlegarea unor chestiuni de drept și, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) și art. 57 alin. (5) și (6) din Codul muncii, combinat cu art. 211 lit. b) din Legea nr. 62/2011, art. 35 din Codul de procedură civilă și art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului, s-a stabilit că, în ipoteza neîndeplinirii de către părți a obligației de încheiere a contractului individual de muncă în formă scrisă, persoana fizică care a prestat muncă pentru și sub autoritatea celeilalte părți are deschisă calea acțiunii în constatarea

raportului de muncă și a efectelor acestuia și în situația în care respectivul raport de muncă a încetat anterior sesizării instanței.

Analizând probele administrate în cauză prin prisma dispozițiilor legale precitate, instanța constată că, într-adevăr, contestatorul și-a început activitatea în cadrul federației intime la 01 mai 2017, acest aspect reieșind atât din răspunsul intimatei la întrebarea nr. 3 din interogatoriul administrat în cauză, în care se arată că planul de pregătire aferent anului 2017 a fost conceput de la 01.05.2017, COSR aprobându-l la data de 25.05.2017, din răspunsul la întrebarea nr. 4 în sensul că, pentru perioada 01.05.2017-12.07.2017, contestatorul a primit doar prima de lot olimpic, nefiind încheiat contractual individual de muncă, din declarația martorului Bercean Florin, din cuprinsul proceselor - verbale ale ședințelor de Directorat al Federației Române de Judo din 18.05.2017 și din 01.06.2017, în care contestatorul Adrian Croitoru, în calitate de antrenor principal, este nominalizat ca făcând parte din componența delegațiilor FRJ la European Open Seniori, București și la Cupa Europeană Seniori, Celije – Slovenia.

În aceste condiții, contestatorului i se cuvin drepturile bănești solicitate pentru activitatea prestată în favoarea intimatei în perioada 01.05.2017-12.07.2017. Cuantumul acestora a fost stabilit prin răspunsul la obiectivul nr. 1 al Raportului de expertiză contabilă nr. 871949/26.02.2019 întocmit de expert contabil Citre Claudia (filele 9-10, vol. IV din dosar), luându-se ca referință valoarea salariului convenit de părți prin contractual individual de muncă nr. 70/12.07.2017, potrivit celor arătate de intimată și prin răspunsul său la întrebarea nr. 7 din interogatoriul administrat în cauză. De asemenea, pentru aceeași perioadă, în raport de prevederile art. 146 alin. 3 Codul muncii, contestatorului i se cuvine și indemnizația de concediu legal de odihnă neefectuat, respectiv pentru 5 zile, astfel cum a fost calculată de expert și evidențiată la obiectivul nr. 2 din raportul de expertiză.

Referitor la petitul privind obligarea intimatei la plata către contestator a orelor suplimentare efectuate de acesta în perioada 13.07.2017 - 08.10.2018, instanța reține următoarele:

Contestatorul a susținut că, în perioada arătată, a lucrat suplimentar, peste durata normată de 40 ore/săptămână prevăzută în contractul individual de muncă -, în medie încă 30 de ore săptămânal, întrucât funcția sa de antrenor principal a presupus permanent prezența sa la locul unde erau cazați sportivii și unde se antrenau sau participau la concursuri, că activitățile se desfășurau pe o durată medie de 14 ore zilnic, iar când erau concursuri, activitatea cu sportivii era mai mare ca durată în timp de 14 ore zilnic, concursurile desfășurându-se, cu preponderență la sfârșit de săptămână (vineri, sâmbătă, duminică).

Intimata FRJ, în răspunsul său la întrebarea nr. 9 din interogatoriu a susținut că, contestatorul ”nu a realizat ore suplimentare, din planul de pregătire rezultă cel mult 30 de ore pe săptămână, cu mențiunea că programul l-a stabilit chiar antrenorul și nu putea să facă ore suplimentare, el fiind angajat în paralel, al Ministerului de Interne - CS Dinamo”.

Martorul Florin Bercean, vicepreședinte al FRJ și antrenor al Lotului Olimpic de Judo feminin, la întrebarea instanței în legătură cu modul în care se desfășura într-o zi programul de pregătire al sportivilor și care era activitatea și participarea antrenorilor, în speță a contestatorului Croitoru Adrian, la o astfel de activitate, a răspuns astfel: ”În mod normal sunt două antrenamente pe zi, unul dimineața și unul după masa. Asta într-o săptămână în care nu era planificată o competiție. Dacă era planificată competiția, programul săptămânal se reducea până la ziua în care se pleca în concurs. Din păcate programul la lot este, așa cum am răspuns la altă întrebare, este de dimineața până în dimineața următoare.

Trebuie să participi la programul de masă cu sportivii, să te implici în alcătuirea meniului, să urmărești dacă sportivii se trezesc la o anumită oră, dacă participă la programul de masă, pentru că legat de programul de masă există o problemă la noi la judo, menținerea într-o anumită categorie de greutate și de aici sunt anumite lucruri care complică existența sportivului și a antrenorului

Antrenorul trebuie să participe necondiționat la toate activitățile lotului, inclusiv în perioada dintre antrenamente, inclusiv la perioada în care el ar trebui să fie în cameră.

Din păcate Croitru Adrian de foarte multe ori a lipsit la programul dinainte, dintre și după antrenamentele zilnice sau a avut o activitate foarte sumară, se prezenta la antrenament cu cinci minute înainte și imediat după antrenament dispărea.”

La întrebarea avocatului intimatului, martorul a mai arătat că, în perioada cât a fost angajat al FRJ, contestatorul a fost și angajat al Clubului Sportiv Dinamo, aspect pe care îl cunoaște cu certitudine, pentru că și martorul este într-o situație identică cu contestatorul, și el fiind angajat al Clubului Sportiv Dinamo. De asemenea, a arătat că, în perioada respectivă contestatorul nu a efectuat ore suplimentare, întrucât: ”...din păcate, noi, antrenorii, avem un program destul de larg, lipsim sfârșituri de săptămână, pentru că, competițiile atunci se desfășoară. Este o înțelegere profesională la fel cum în alte domenii de activitate nu poți să lipsești dintr-o sală de operație că e sâmbătă sau că e ziua soției. În momentul în care ești angajat antrenor la un lot îți asumi toate riscurile și obligațiile inclusiv riscul de a fi demis.”

Iar la întrebarea instanței: ”Să înțeleg că aveți în paralel două contracte individuale de muncă? Și atunci cum se desfășoară activitatea în baza celor două contracte de muncă?”

Răspuns: Este o înțelegere între club și federație. Orice club mare din România este o mândrie ca unul dintre angajații lor, care se ocupă de o secție, de exemplu de judo, și are tot interesul ca un angajat al său să fie promovat și atunci nu se pune problema suspendării sau întreruperii contractului, este o înțelegere mutuală.”

Martorul Costache Lucian Constantin, care a avut calitatea de antrenor secund la Lotul Olimpic de Judo masculin, referitor la programul de lucru al antrenorului și la orele suplimentare solicitate de contestator a-i fi plătite a relatat instanței că: ” O zi de antrenament începe în cadrul Lotului României de judo masculin cu înviore, la ora 7:20 ne vedem la înviore apoi este micul dejun, după micul dejun e o mică pauză, apoi la ora 10:30 începe antrenamentul de dimineață, până la ora 12:00, prânzul ora unu, au ceva odihnă, și apoi antrenamentul de după amiază la 5:30 până la șapte urmat de cină, și odihnă de noapte. Au o singură zi liberă, duminica și miercuri după amiază, în rest toate zilele sunt ocupate cu acest program în cadrul pregătirii. Când nu sunt competiții. Când sunt competiții este cu totul altfel programul.”... ”Da, antrenorul trebuie să fie în permanență cu cei din lot, și la antrenamente efectiv, dar avem, să spunem, datoria să îi zicem așa, că trebuie să verificăm sportivii și la cazare și masă și ce fac în timpul liber, care nu este un program liber de fapt, trebuie să umple constructiv pentru obținerea performanței. Suntem în permanență o echipă de dimineață până seara. Nu dormeam împreună cu ei, ei dormeau separat.”... ”Nu știu dacă aș putea să zic cu ore, dar munca antrenorului începe cum am spus, în prima întrebare, care este programul, înviore, mic dejun, unde suntem și noi prezenți ca antrenori să gestionăm echipa. Urmează antrenamentul, iar te prezinți la masă cu ei, făceam verificări chiar și noaptea, face parte din bunul mers al lucrurilor.

Nu de puține ori Croitoru s-a dus să vadă sportivii, dacă sunt prezenți la camere, deci pot spune că sunt greu de cuantificat numărul ăsta de ore suplimentare dar nu prea ai viață de familie, ești legat cu tot grupul asta tot timpul și deplasările care sunt lungi, câteva zile.”

Iar la întrebarea instanței: ”Deci datorită specificului activității nu se poate problema unui program de 8 ore pe zi ?”

Răspunsul martorului Costache Lucian Constantin a fost : ”nu , este mult mai mult, dacă vrei ca lucrurile să funcționeze, trebuie să fii prezent destul de mult și între antrenamente. Nu se rezumă totul la antrenamente. Iar dânsul, Croitoru Adrian, a fost în cadrul lotului de multe ori să îi verifice la masă, la cazare, chiar a și organizat de câteva ori ieșiri în timpul liber al sportivilor, au făcut ieșire la iarbă verbe. Nu știu dacă se poate numi muncă asta, dar tot în afara familiei este, ca să țină echipa unită.”

Martorul Siminonescu Vlăduț George, component al Lotului Olimpic de Judo masculin, a descris astfel programul: ”În principiu avem o înviore la 07:30, după care mergem la masă la 08:08:30. Avem antrenament la ora 10:00, care se încheie undeva la ora 12-13, după care mai avem un antrenament la ora 17, care se termină în jurul orei 19-20 seara... Singura perioadă, când eram la Cluj, era un interval de maxim 2 ore, între antrenamentul de dimineață, când noi mergeam să ne odihnim. În mare parte își petrecea timpul cu componenții lotului.”

Iar martorul Raicu Alexandru – Constantin, component al Lotului Olimpic de Judo masculin, a descris astfel programul antrenorului și al componentilor lotului:

”La ora unu aveam masa, de la 1:30 mă puneam să mă odihnesc până la patru, după aia mă trezeam și mergeam la antrenament, de la 05:30 după antrenament mai vorbeam o oră despre antrenament, ce nu am făcut bine, ce am făcut bine și se termina cam pe la ora 21:00, după masă.

Mergeam la masă, după aia stăteam în cameră, vorbeam cu dl. Croitoru despre antrenament, și mergeam în cameră stăteam și dormeam .

Intrebare avocat intimat: cât timp vorbeai seara cu dl. Croitoru despre antrenament?

Răspuns : o oră, 45 min, o oră.

Întrebare avocat intimat: care dintre aceste activități dintr-o zi, se desfășurau împreună cu antrenorul lotului?

Răspuns: toate activitățile, în afară de dormit. Mergeam la masă, la antrenament.

Răspuns: La Cluj nu știu cât timp a stat dl. Croitoru antrenor, dar dimineața mergeam la înviorare în parc, la ora 7:30, după aia mergeam la masă, după aia mergeam în cameră până la 9, plecam la antrenament, aveam antrenament de la ora 10, după aia veneam de la antrenament mâncam la ora 13:00, ne odihneam până la patru, la cinci jumătate aveam următorul antrenament, până la 19:30.

După aia mergeam mâncam, și gata.

Avocat intimat: În fiecare zi sau numai într-un program de antrenament?

Răspuns: La început nu făceam în fiecare zi chestia asta, după aia am început să facem în fiecare zi asta.

Avocat intimat: Pe tot parcursul unui an sau doar în programul de cantonament?

Răspuns: păi, cum adică?

Avocat intimat: Adică zi de zi, un an de zile făceai antrenamentul acesta sau aveai tot perioade de cantonament după care tot perioade de liber?

Răspuns: Făceam chestia asta, el a venit după ce noi am început să facem înviorarea de dimineață.

După ce a venit dl. Croitoru Adrian ca antrenor, dvs aveai acest program sau numai pe perioada de cantonament?

Răspuns: În fiecare zi.

Intrebare : La Cluj de asemenea dormea cu dvs, în hotel ?

Răspuns: Nu. Se pare că avea apartament acolo în Cluj și stătea cu soția și copilul. Pleca în fiecare seară după antrenament.”

Așadar, din probele administrate sub acest aspect, rezultă că activitatea contestatorului Adrian Croitoru, în calitate de antrenor principal al Lotului Olimpic de Judo masculin, nu se reducea strict la programul de 8 ore zilnic menționat în contractul său individual de muncă, ci se poate aprecia că acesta efectua, în medie, 30 de ore suplimentare pe săptămână.

Aspectul invocat de reprezentantul convențional al intimatei FRJ referitor la faptul că, în paralel cu derularea contractului individual de muncă încheiat cu FRJ, contestatorul avea și un alt contract individual de muncă încheiat cu Clubul Sportiv Dinamo, astfel că nu putea efectua orele suplimentare a căror plată a solicitat-o, va fi înlăturat pentru următoarele considerente:

Astfel cum a răspuns la interogatoriu intimata și cum a afirmat și martorul Florin Bercean, vicepreședinte al FRJ și antrenor al Lotului Olimpic de Judo feminin, acest aspect era cunoscut la nivelul federației încă de la momentul la care contestatorul a început să desfășoare activitatea de antrenor principal în cadrul FRJ, iar probele administrate au relevat faptul că, în perioada mai 2017 – octombrie 2018, cât timp s-a aflat sub contract cu intimata FRJ, contestatorul Adrian Croitoru și-a desfășurat activitatea în modalitatea relevată prin depozitiile martorilor audiați în cauză.

Mai mult, martorul Florin Bercean, care se află într-o situație identică cu cea a contestatorului, în sensul că, în timp ce își desfășoară activitatea ca antrenor în cadrul FRJ are și contract individual de muncă încheiat cu Clubul Sportiv Dinamo, a arătat că există o înțelegere

mutuală între club și federație, orice club fiind mândru ca unul dintre angajații săi să se ocupe de o secție a federației, de exemplu de judo, având tot interesul ca angajatul său să fie promovat, astfel că nu se pune problema suspendării sau întreruperii contractului.

Așadar, dacă contestatorul nu și-a îndeplinit atribuțiile ce-i reveneau din contractul individual de muncă încheiat cu celălalt angajator – Clubul Sportiv Dinamo, în perioada de timp anterior arătată, cât a avut calitatea de antrenor principal al Lotului Olimpic de Judo masculin în cadrul FRJ, acel angajator este îndrituit să ia măsurile ce se impun și care derivă din contractul individual de muncă încheiat de părțile lui.

În speță, contestatorul a făcut dovada efectuării de activități în folosul intimatei FRJ peste programul de 8 ore/zi, 40 de ore/săptămână stipulat în contractul individual de muncă nr. 70/12.1072017, astfel că, în raport de prevederile art. 120 și 123 din Codul muncii, instanța va încuviința cererea contestatorului, astfel cum a fost precizată, și va dispune obligarea intimatei FRJ să-i plătească orele suplimentare efectuate în perioada 13.07.2017-08.10.2018, în cuantum de 19.450 lei, cuantum stabilit de către expertul contabil prin răspunsul său la obiectivul nr. 5 al raportului de expertiză efectuat în cauză.

În ce privește petitul prin care contestatorul a solicitat obligarea intimatei să-i plătească diurna legală aferentă perioadei 15.06.2017-12.08.2018, acesta va fi încuviințat de către instanță, astfel cum a fost precizat de către contestator după efectuarea raportului de expertiză în cauză, reținând următoarele aspecte:

Pe baza înscrisurilor depuse la dosar de către contestator și de către intimată, la solicitarea contestatorului, expertul contabil desemnat în cauză a procedat la analiza situației deplasărilor contestatorului în străinătate în perioada de referință arătată, a calculat numărul de zile în care contestatorul a fost trimis în străinătate de către intimată, a calculat diurna pe zi, precum și diurna încasată de către contestator pentru acea perioadă, rezultând o diferență pe care contestatorul trebuie să o primească de la intimată în sumă de 838 Euro și 468 USD.

Această diurnă se cuvine contestatorului ținând seama atât de clauzele inserate în contractul individual de muncă la litera ”J. Salarizare”, dar și de prevederile art. 5 alin. (1) din HG nr. 518/1995, în forma în vigoare în perioada de referință anterior arătată, potrivit cărora:

”Personalului trimis în străinătate în condițiile prezentei hotărâri i se acordă:

A. În străinătate, o indemnizație zilnică în valută primită pe perioada delegării și detașării în străinătate, denumită în continuare indemnizație de deplasare, compusă din:

a) o sumă zilnică, denumită în continuare diurnă, în vederea acoperirii cheltuielilor de hrană, a celor mărunte uzuale, precum și a costului transportului în interiorul localității în care își desfășoară activitatea.”

Prin petitul 8 al cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost precizat, contestatorul a solicitat, de asemenea, obligarea intimatei să-i plătească indemnizația de concediu de odihnă neefectuat aferent perioadei 13.07.2017-08.10.2018.

Instanța în raport de clauza contractuală inserată la litera ”I. Concediul” în contractul individual de muncă încheiat de contestator cu intimata, dar și de prevederile art. 146 alin. 3 Codul muncii, potrivit cărora ”compensarea în bani a concediului de odihnă neefectuat este permisă numai în cazul încetării contractului individual de muncă”, a dispus ca expertul contabil, pe baza înscrisurilor de la dosar să calculeze și să stabilească zilele de concediu legal de odihnă și suma de bani ce i se cuvin contestatorului cu acest titlu.

În răspunsul la obiectivul nr. 4 din raportul de expertiză, expertul contabil a arătat că, pentru perioada 13.07.2017 - 08.10.2018, contestatorul trebuia să beneficieze de 25 de zile de concediu de odihnă (9 zile aferente perioadei 13.07.2017 - 31.12.2017, respectiv 16 zile aferente perioadei 01.01.2018 -08.10.2018) pentru care i se cuvenea indemnizația de concediu legal de odihnă neefectuat în sumă de 2.929,00 lei. Intimata i-a plătit cu acest titlu suma de 1.875,00 lei, rămânând de achitat o diferență de 1.054,00 lei, pe care intimata va fi obligată prin prezenta hotărâre să o plătească contestatorului.

În obiectivul 3 la raportul de expertiză efectuat în cauză, expertul contabil a procedat la verificarea, pe baza statelor de plată și a ordinelor de plată depuse la dosar de către intimată, dacă aceasta a achitat drepturile salariale convenite contestatorului pentru perioada 13.07.2017 -

08.10.2018 conform celor convenite de părți la încheierea contractului individual de muncă nr. 70/12.07.2017, concluzionând că mai există doar o diferență de 221 lei de achitat aferentă lunii aprilie 2018.

Cu privire la această sumă, reprezentantul convențional al intimății a depus la dosar adresa de înființare a poprii nr. 115425/02.04.2018 emisă de Serviciul Recuperare Creanțe Persoane Juridice și Fizice din cadrul Direcției Venituri Buget Local Sector 2 București, pentru a justifica plata acestei sume către contestator, iar contestatorul a recunoscut aspectul învederat de intimată, prin reprezentantul său convențional.

Așa fiind, instanța urmează să respingă restul pretențiilor contestatorului referitoare la obligarea intimății la plata diferenței de 221 lei aferentă lunii aprilie 2018 și prima de lot olimpic în cuantum de 1.500 lei, aferentă lunii septembrie 2018, ca necuvenite.

În ce privește petitele referitoare la obligarea intimății FRJ să-i plătească contestatorului Adrian Croitoru suma de 100.000 Euro cu titlu de daune morale, pentru prejudiciul de imagine creat prin suspendarea din activitate și concedierea nelegală, precum și obligarea intimății ca, după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, să o publice, pe cheltuială proprie, pe site-ul de internet propriu (www.frjudo.ro), în ziarele "Gazeta Sporturilor" și ProSport", în 3 (trei) ediții din 3 (trei) săptămâni consecutive, precum și sub formă de Comunicat oficial pe site-ul www.judoinside.com., instanța reține următoarele:

Contestatorul Adrian Croitoru a motivat această solicitare pe faptul că, "în calitate de fost sportiv medaliat la numeroase concursuri naționale și internaționale, la Campionate Mondiale de Judo și la Olimpiade de vară și-a creat în lumea judo-ului mondial o imagine bună, acest fapt ducând la existența, în timp, a numeroase propuneri de colaborare, în calitate de antrenor, cu diferite cluburi de judo din lume și chiar cu Loturi Naționale/Olimpice ale altor state (a se vedea colaborarea sa cu Echipa Națională de Judo a Armeniei, echipă pe care a antrenat-o și cu care a reprezentat Armenia la Olimpiada de Vară de la Londra din 2012), iar suspendarea sa nejustificată și "concedierea" nelegală, arbitrară și defăimătoare, din funcția de antrenor al Lotului Olimpic de Judo masculin de către conducerea Federației Române de Judo a făcut să-i păteze această imagine.

A mai arătat că o imagine curată, nepătată și stabilă în timp reprezintă șansa sa, ca fost sportiv și ca actual antrenor, să antreneze în continuare, această activitate reprezentând o sursă substanțială de venit pentru familia sa. Imaginea publică a acestuia în lumea sportivă națională și, mai ales, internațională este extrem de importantă, și orice urmă de "îndoială" asupra profesionalismului său și asupra calităților sale de antrenor sunt de natură să-i diminueze șansele în a activa ca antrenor al unor altor entități sportive, naționale ori internaționale.

Contestatorul Adrian Croitoru consideră că Președintele Federației Române de Judo, prin articolul de presă în care s-a antepunat în privința sa, l-a acuzat pe contestator pe nedrept că nu ar fi avut rezultate în calitate de antrenor Lot Olimpic – fapt contrazis însă de rezultatele componentilor Lotului Olimpic de Judo Masculin și că ar fi creat neînțelegeri cu antrenorul coordonator al Loturilor de Judo, japonezul Kohei Oishi, fapt neadevărat și nedovedit. Comunicarea acestor neadevăruri în spațiul public s-a realizat și prin publicarea de către FRJ a "Comunicatului" din 03.10.2018 privind încetarea colaborării cu contestatorul, în calitate de antrenor Lot Olimpic.

Această "mazilire" a contestatorului s-a făcut, consideră acesta, doar pentru a justifica demersul reprezentanților FRJ de a aduce la Loturi un antrenor japonez, în condiții financiare care depășesc cu mult veniturile antrenorilor "locali" (antrenorul japonez beneficiind de un venit net de 8.000 Euro lunar) și fără a avea rezultate sportive și antrenorale notabile.

În același timp, datorită faptului că locația de bază a Lotului Olimpic de Judo masculin a fost stabilită la Cluj Napoca, contestatorul a fost nevoit să locuiască cu chirie în această localitate și să-și ducă copiii la grădiniță acolo, locuința fiind în municipiul Brașov. "Concedierea sa nelegală" a generat o situație neplăcută și stresantă pentru toți membrii familiei contestatorului, de a se muta înapoi la Brașov și a prezenta explicații copiilor referitoare la această mutare datorată tatălui.

În opinia contestatorului, angajatorul FRJ nu s-a bazat pe principiul bunei – credințe când a emis Decizia de concediere atacată, fiind emise în spațiul public doar niște afirmații nedovedite și care i-au afectat contestatorului demnitatea sa umană și profesională, FRJ încălcând prevederile art. 39 alin. 1 lit. e) din Codul muncii referitoare la faptul că ”salariatul are dreptul la demnitate în muncă”.

Instanța reține, în ceea ce privește daunele morale pretinse de contestator, că, potrivit dispozițiilor art. 253 alin. 1 din Codul muncii:

”(1)Angajatorul este obligat, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, să îl despăgubească pe salariat în situația în care acesta a suferit un prejudiciu material sau moral din culpa angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în legătură cu serviciul.”

Din analiza textului de lege precitat rezultă că este necesar să fie îndeplinite următoarele condiții de fond pentru a exista răspunderea patrimonială: fapta ilicită a angajatorului; prejudiciul moral cauzat angajatului; culpa angajatorului și raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu. Numai întrunirea cumulativă a acestor condiții atrage răspunderea angajatorului în temeiul prevederilor art. 253 din Codul muncii, iar răspunderea este exclusă în lipsa a cel puțin uneia dintre aceste condiții.

Instanța mai reține că, potrivit prevederilor art. 253 alin. 3 și 4 din Codul civil, act normativ aplicabil în temeiul art. 278 din Codul muncii și în raporturile de muncă, cel care a suferit o încălcare a unor drepturi nepatrimoniale, enunțate în art. 252 Cod civil (viața, sănătatea, demnitatea etc.) poate cere instanței să îl oblige pe autorul faptei să îndeplinească orice măsuri necesare pentru restabilirea dreptului atins, precum și despăgubiri pentru prejudiciul, chiar nepatrimonial, ce i-a fost cauzat, dacă vătămarea este imputabilă autorului faptei prejudiciale. Dispozițiile menționate, stabilind cadrul general al protecției drepturilor persoanei, precum și al răspunderii civile delictuale, trebuie privite împreună cu normele de protecție specială a drepturilor nepatrimoniale cuprinse la articolele în discuție.

Astfel, orice persoană căreia i-au fost încălcate aceste drepturi poate cere instanței judecătorești interzicerea săvârșirii faptei respective, dacă fapta este pe cale să se producă, încetarea și interzicerea pentru viitor dacă fapta a început în trecut și durează încă, sau constatarea caracterului ilicit al faptei săvârșite dacă efectul ei negativ durează în continuare. Totodată, aceeași persoană poate cere instanței să îl oblige pe autorul faptei să îndeplinească orice măsuri socotite necesare spre a ajunge la restabilirea dreptului atins, cum sunt: obligarea autorului, pe cheltuiala sa, la publicarea hotărârii de condamnare sau orice alte măsuri necesare pentru repararea prejudiciului. În cazul unor încălcări grave și repetate, persoana prejudiciată poate cere despăgubiri sau, după caz, o reparație patrimonială pentru prejudiciul care i-a fost cauzat.

Referitor la prejudiciul moral, acesta constă în consecințele negative morale suferite de un salariat ca urmare a faptei ilicite săvârșite de către angajator, având drept consecință lezarea onoarei sau reputației salariatului, sau alte suferințe de ordin psihic. În contextul unei concedieri nelegale/ netemeinice, daunele morale presupun o atingere adusă integrității persoanei. Într-o astfel de ipoteză, persoana suportă o frustrare greu de evaluat. Simte că i se "pătează" imaginea în ochii colectivului, se simte nedreptățită, se străduiește să își reprime cumva nemulțumirea. La toate acestea se adaugă și aspectul de ordin financiar, deloc de neglijat.

O concediere nelegală sau, cum este în speță, o încetare de drept a contractului individual de muncă (numită astfel de intimată), presupune neîndeplinirea, în persoana salariatului, a ipotezei prevăzute de textul de lege pentru luarea respectivei măsuri, în timp ce o astfel de măsură este netemeinică atunci când încetarea raporturilor contractuale de muncă se face în baza unei conduite pretins necorespunzătoare a angajatului, deși în realitate nu există un motiv pentru a se dispune concedierea acestuia. Așadar, netemeinicia rezidă în motivele de fapt care au determinat luarea acestei măsuri.

Contractul individual de muncă este inclus în categoria contractelor intuitu personae, întrucât este încheiat în considerarea unei persoane anume, a trasăturilor ei proprii. Doar angajatul este cel care se obligă să presteze munca, în condițiile negociate cu angajatorul. Obligația de a presta munca nu se transmite moștenitorilor, în caz de deces al angajatului. Așa

fiind, întrucât atunci când se dispune o concediere nelegală sau netemeinică, se aduce atingere nu doar persoanei în cauză, ci și profesiei practicate de aceasta, se poate vorbi nu doar despre un contract intuitu personae, ci despre un contract intuitu professionale, încheiat și executat în considerarea profesiei pe care o are persoana în cauză.

În ceea ce privește practica europeană în această materie, este remarcabilă activitatea Tribunalului Funcției Publice, înființat prin Decizia Consiliului nr. 2004/752/CE/Euratom, a cărui competență privește litigiile dintre instituțiile europene și agenții lor (Tribunal compus din șapte judecători și atașat Tribunalului de Primă Instanță din cadrul Curții de Justiție a Uniunii Europene).

Referitor la acordarea daunelor morale lucrătorilor, în relațiile acestora cu angajatorii, jurisprudența Tribunalului Funcției Publice a cunoscut o evoluție interesantă. Într-o primă etapă, se considera că desființarea deciziei atacate de către un funcționar constituie, per se, o reparare echitabilă și suficientă, în principiu, a prejudiciului suferit.

Acum, judecătorul european procedează la acordarea daunelor morale ori de câte ori constată că în cauză s-a suferit un prejudiciu de această natură.

Judecătorii Tribunalului Funcției Publice nu analizează dacă există un prejudiciu, această existență fiind prezumată. Ei analizează doar impactul pe care l-a avut această vătămare asupra persoanei. În concret, se stabilește dacă, raportat la circumstanțele cauzei, simpla desființare a deciziei este de natură să aducă o satisfacție suficientă celui vătămat în drepturile și interesele sale legitime. Reclamantul nu trebuie să dovedească faptul că a suferit un prejudiciu, însă trebuie să arate că prejudiciul suferit nu poate fi acoperit prin simpla anulare a deciziei de concediere.

Analizând probatoriul administrat cu privire la aspectele invocate de contestator, prin raportare la dispozițiile legale prezentate anterior, instanța reține următoarele:

Astfel cum instanța de judecată a apreciat, măsura de încetare a contractului individual de muncă al contestatorului Adrian Croitoru luată de către intimata Federația Română de Judo este nelegală, pentru considerentele prezentate la momentul analizării deciziei contestate.

Această măsură și, anterior, măsura suspendării "de facto" a contestatorului de către conducerea FRJ, au fost făcute publice în spațiul media de către președintele FRJ, domnul Cozmin Gușă care, a declarat presei, la data de 29.08.2018, următoarele: "Adrian Croitoru a fost suspendat din funcție din două motive. Pe de o parte sunt rezultatele foarte slabe ale băieților, mult sub așteptări... La mondialele de anul trecut, de la Budapesta, au ieșit toți din primul tur, iar la ultimele turnee de probă pentru mondialele de acum, la Zagreb și la Budapesta, au ieșit – la fel – toți din primul tur, cu o singură excepție – Raicu, la 73 kg.

Al doilea motiv se leagă de faptul că a generat o situație tensionată și o atitudine îndreptată împotriva antrenorului japonez pe care l-am adus cu mari eforturi la lot. Înțeleg că după ce a aflat decizia de suspendare a avut o discuție directă cu japonezul, căruia, printre altele, i-a spus că nu e normal ca românii să fie antrenați de străini. Am luat această decizie la propunerea lui Florin Bercean și a lui Victor Bălășoiu, care au prezentat toată această situație." (Articol publicat pe www.gsp.ro, cu titlul "Șoc. La judo. Dat afară pentru că a complotat împotriva antrenorului japonez", (filele 30-31, vol. I dosar).

Apoi, la data de 03.10.2018, Federația Română de Judo a publicat pe adresa <https://www.frjudo.ro>, Comunicatul ședinței de Comitet Director, având următorul conținut: "Întrunit în ședința din data de 03 octombrie 2018 la București, Comitetul Director al Federației Române de Judo a analizat activitatea sportivilor componenți ai Lotului Olimpic de Judo masculin pe perioada de un an de zile, rezultatele acestora fiind considerate mult sub potențialul lor și targetul impus de federație. În urma acestei analize s-a luat decizia de încetare a colaborării cu antrenorul principal Adrian Croitoru și antrenorul secund Lucian Costache, interimatul urmând a fi asigurat de antrenorul japonez Oishi Kohei, care va ocupa funcția de antrenor principal interimar."

Instanța constată că declarația Președintelui FRJ, dl. Cozmin Gușă a fost preluată și s-a scris despre motivele care l-au determinat să procedeze la suspendarea antrenorului Adrian Croitoru și pe site-ul www.judoinside.com, în data de 31.08.2018 sub semnătura lui Christian Fidler (f.38-40, vol. I dosar).

Pe această pagină, cu acea ocazie, contestatorul Adrian Croitoru a fost prezentat de către autorul articolului astfel: "Croitoru, medaliat cu bronz de două ori la Campionatele Mondiale, a fost singurul român care a câștigat medalia de bronz la Jocurile Olimpice, în ultimii 30 de ani și a făcut-o de două ori și tot de două ori a terminat pe locul cinci. A devenit Campion European în anul 2000 și a câștigat patru medalii europene".

Pe pagina "adevărul.ro" sub semnătura autorului Diana Seceleanu, a apărut în anul 2012 un articol intitulat "A făcut performanță în România, iar acum antrenează Armenia.", în care contestatorul este descris astfel: "Adrian Croitoru, românul care a făcut performanță în judo, participă la Jocurile Olimpice ca antrenor al Armeniei.

Adrian Croitoru e considerat regele judo-ului în România, având 11 titluri de campion național, unul mondial, unul de campion european și cinci cupe mondiale. Performanțele sale nu au rămas neapreciate nici în România, nici în Europa. Astfel Federația de Judo din Armenia i-a propus românului, la finalul anului trecut, să accepte postul de antrenor principal al lotului de seniori de la judo. Croitoru a lăsat Clubul Dinamo pentru naționala Armeniei, unul dintre motive fiind și câștigul substanțial, mult mai mare decât în România...

Cele mai mari succese le-a cunoscut în anii '90. Cu toate că au trecut 12 ani de când s-a retras din cariera de sportiv, palmaresul său nu a fost egalat de nici un român, care numără peste 200 de medalii câștigate la diferite competiții, atât interne, cât și internaționale."

Având această imagine în lumea judo-ului, național și internațional, contestatorul a fost contactat în primăvara anului 2017 de către reprezentanții FRJ, domnii Cozmin Gușă (Președinte) și Florin Bercean (Vicepreședinte) pentru ca acesta să preia funcția de antrenor principal al Lotului Olimpic Masculin de Judo, reînființat urmare deciziei luate în acest sens de către FRJ. Contestatorul a acceptat și de la 01 mai 2017 și-a început activitatea în cadrul FRJ.

Martorul Costache Lucian Constantin, antrenor secund al Lotului Olimpic Masculin de Judo l-a descris astfel pe contestator: "Dl. Adrian Croitoru a fost vânat aș putea spune în sensul pozitiv, de către conducerea Federației Române de Judo pentru a-l convinge să preia frâiele naționalei masculine deoarece acest lot fusese desființat pentru o perioadă de doi ani de zile aproximativ, și pentru a-l reactiva era nevoie de o imagine puternică a judo-ului și figura d-lui Croitoru Adrian este o figură marcantă, cea mai importantă figură din Judo-ul românesc prin prisma rezultatelor obținute pentru România, a participat la patru Olimpiade și a obținut medalii la mondiale și europene și nenumărate alte concursuri, calificarea dânsului fiind mai mult decât necesară pentru reactivarea acestui lot masculin. În jurul antrenorului Croitoru Adrian sportivii convocați au răspuns pozitiv imediat, ei nedorind să facă pregătire centralizată decât cu o figură ca a dânsului.

Menționez că în alți ani anteriori au fost alți antrenori care nu au reușit să creeze așa un stil, sportivii refuzând să vină în pregătire. Au considerat că au ce învăța de la o persoană cu așa experiență și s-au prezentat la pregătire. De asemenea, figura d-lui Croitoru Adrian a dat un plus valoare în fața Comitetului Olimpic Român când s-a dus să ceară finanțare și susținere pentru crearea acestui lot național olimpic de seniori masculin care a fost reactivat de către Croitoru Adrian."

Referitor la rezultatele "foarte slabe ale băieților, mult sub așteptări", cum le-a calificat Președintele FRJ, domnul Cozmin Gușă, același martor a declarat instanței de judecată următoarele aspecte: "...planul de pregătire pentru lot este întocmit de antrenorul principal, unde eu ca antrenor secund îl ajut, sunt planuri făcute în urma unor discuții și experiențe anterioare, gândite pe termen lung, în vederea obținerii performanței, cum bine știți rezultatele apar în urma unei munci și a unei pregătiri, de aceea trebuie gândit un plan pe termen lung.

Este foarte important să se respecte acest plan deoarece gândirea analitică a antrenorului face ca să se apropie cât mai mult de obținerea rezultatului dorit, scontat.

În cazul nostru am creat un plan pentru Olimpiada din 2020 de la Tokio unde toți am fost de acord, inclusiv cei din Federație, că avem de parcurs niște etape intermediare, nu neapărat cu scopul de a câștiga niște competiții minore, scopul urmărit era creșterea nivelului de pregătire al sportivilor, și atingerea vârfului maxim de formă la Olimpiada de la Tokio 2020...

Aceste planuri au fost aduse la cunoștința Federației și aprobate de aceasta, și mai mult decât atât, ele au fost aduse la cunoștința Comitetului Olimpic Român, sub a cărui tutelă își desfășoară activitatea Lotul Olimpic de Judo Masculin, împreună cu Federația Română de Judo...

Planurile au fost făcute de către contestator în calitate de antrenor principal împreună cu mine, bineînțeles că înainte de a le pune pe hârtie efectiv au fost discuții, ședințe între antrenori și cu membri ai Federației Române de Judo, dar apoi întocmirea a fost făcută de către noi și aprobată de Federația Română de Judo și de Comitetul Olimpic Român...

...Au fost contestări, inclusiv împreună cu mine, am fost surprinși de niște modificări create de Federația Română de Judo, ale planului organizat și aprobat în care noi nu am fost consultați...

...Am fost surprinși să vedem că sportivii în loc să meargă conform planului de pregătire erau mutați de federație în Japonia, fără să fim consultați și ne-am trezit efectiv, am în memorie o situație, ne pregăteam la autocar să plecăm de la Cluj Napoca la Poiana Brașov în pregătire și la autocar am fost informați de dl. Florin Bercean că un număr de sportivi nu vor mai merge în Poiana Brașov, ci vor pleca în Japonia, lucru de care noi nu am avut cunoștință și care ne-a distrus planul de pregătire...Știu că urmau campionatele mondiale, nu mai știu sigur luna, și, conform planului nostru urma să ne pregătim o lună de zile în Poiana Brașov și apoi să mergem la Mondiale.

...Când sunt astfel de obiective și tipologia pregătirii este diferită, și noi am considerat că mutarea sportivilor noștri fără acordul nostru în Japonia le-a stricat planul de pregătire inițiat de noi, lucru care s-a văzut imediat, sportivii au venit extrem de obosiți și nu au reușit să facă o figură frumoasă la mondiale, toți acuzând oboseală cronică așa putea zice. Acest lucru se poate confirma și din analizele medicilor, care au dovedit că sportivii era foarte obosiți. Deci la asta m-am referit cu contestarea, o contestare să zicem...

...Planul de pregătire a fost deviat total, nu în formă scrisă, adică nu s-a creat un alt plan, ci pur și simplu prin acțiuni luate de federație, alte concursuri, alte deplasări, alte tipologii de antrenamente. Cine a luat aceste decizii nu am cunoștință. Ele mi-au venit direct hotărâte, cum v-am spus mai devreme, eram pregătiți să mergem în Poiana Brașov și ne-am trezit că sportivi, jumătate de ei, pleacă în Japonia...Modificarea a fost efectivă, văzută fizic. Ne-am dus la autocar, sportivii nu erau, ne-am dus în cameră și sportivii ne-au spus că au fost anunțați cu o jumătate de oră înainte că vor merge în Japonia...De mai multe ori, este cazul efectiv care mi-l aduc aminte, dar au mai fost episoade în care anumiți sportivi erau implicați în alte acțiuni decât planul stabilit; cum bine știți sportivii nu sunt mașini, au nevoie și ei de perioade de refacere.

...Îmi vine o situație în cap acum cu un sportiv care în două luni de zile a avut șapte competiții. Pare simplu, dar în sportul nostru se practică așa numita slăbire, ca să intri în categorie. Este un sport pe categorii, și îți poți produce un dezechilibru hormonal extrem de grav dacă aceste lucruri nu se fac controlat. Să slăbești de șapte ori în două luni este destul de mult, s-au mai întâmplat situații de genul asta și cu alți sportivi dar nu suntem întrutotul de acord...

...Nu așa putea denumi chiar sabotaj mai degrabă o lipsă de respect. Cumva factorii hotărâtori din Federația Română de Judo au hotărât să treacă peste capetele noastre și de foarte multe ori ne-au făcut să ne simțim ca niște simpli executanți și să fim acolo doar pentru a fi pe hârtie. M-ați întrebat dacă știu cine ar fi făcut aceste lucruri, sau bănuiesc, nu pot să zic clar, dar presupun că ar putea fi domnul Florin Bercean, împreună cu președintele Federației Române de Judo, dl. Gușă Cozmin, care luau aceste decizii, fără să îl consulte pe antrenorul Croitoru Adrian și să îl pună în fața faptului împlinit...

...Dl. Bercean are o experiență ca antrenor foarte mare dar menționez faptul că experiența dânsului se rezumă la pregătirea lotului feminin. Dânsul a interferat de multe ori în lotul masculin, dar lucrurile sunt total diferite, cum bine știți suntem diferiți femeile de bărbați, sunt cu totul alte părgării, mijloace de abordare a antrenamentului, inclusiv abordarea psihologică este diferită, bărbații sunt un pic mai, din punctul meu de vedere, poate mai orgolioși uneori, și trebuie o abordare diferită...

...Federația și-a stabilit un target, Olimpiada din 2020, împreună cu Croitoru Adrian am făcut acest plan, celelalte etape până la momentul Tokio 2020 fiind considerate intermediare și nu de un interes așa de mare.

...S-a obținut finanțare de la Comitetul Olimpic Român în urma acestui plan de pregătire, bani care vor veni până la Olimpiadă, chiar nu contează ce se întâmplă...

Întrebare instanță: Deci indiferent de rezultatele pe care le vor obține sportivii în competițiile intermediare?

Răspuns: Da, nu contează ce se întâmplă în competițiile intermediare, obiectivul stabilit este calificarea la Olimpiadă, nici măcar medalie, calificare. Din cunoștințele mele, că nu sunt în management, dar din discuțiile purtate în cadrul antrenorilor, lotul este susținut financiar, și sunt bani pentru deplasări oriunde, oricând, bineînțeles într-o limită a competiției respective ne deplasăm cu delegații stufoase, mulți sportivi sunt aleși fără, din punctul meu de vedere, să aibă nici cea mai mică șansă, și e păcat lucrul ăsta...

Și cine are ultimul cuvânt la alegerea sportivilor?

Răspuns: Comitetul director, Federația Română de Judo.

Întrebare instanță: În toate competițiile? Deci și în cele intermediare?

Răspuns: Da, antrenorul propune, vreau să merg cu următoarea listă, și uneori lista e alta inclusiv pentru mondialele din 2018, antrenorul a propus patru sportivi, și au fost trimiși doi motivându-se că ceilalți doi unul dintre ei este într — un conflict cu federația pentru că nu face pregătire centralizată la Cluj Napoca și face la Iași, iar pentru celălalt nu a mai fost nicio explicație. Dar sunt hotărâri care ar trebui luate, din punctul meu de vedere împreună cu antrenorul, la propunerea acestuia...

...La judo se întocmește un plan anual de pregătire, în care trebuie să îți propui și niște rezultate, nu doar te pregătești, trebuie să spui și de ce. Și astea se numesc obiective.

Obiectivele pe fiecare an, 2017, 2018, 2019 nu aveau așa importanță, având în vedere că este un master plan, un plan mare, care vizează Olimpiada.

Cu toate că ele au importanța lor, că sunt campionate mondiale, campionate europene, dar dacă nu pui în planul de pregătire, nu menționezi și obiective, nu li se dă finanțare.

Așa funcționează sistemul în cadrul judo-ului, dacă nu spui că vei face ceva cu planul ăla de pregătire, nu vei primi bani. Adică, dacă nu sunt stabilite două medalii la Zagreb, trei medalii la Baku, nu primești finanțare. Fără finanțare se blochează tot și aici sunt implicate foarte multe persoane, membrii lotului component, medici, maseuri, psihologii, o listă întreagă, care au nevoie de cazare, masă, care se deplasează din punctul a în punctul b, suplimente care ajută la desfășurarea activității sportive, deci pe scurt, aceste obiective trebuie trecute. Nu le treci, nu primești bani, cu toate că noi suntem conștienți că la acel moment obiectivul poate era supraevaluat, o fantasmă, dar trebuia trecut pentru că așa funcționează. Asta se întâmplă și la lotul de fete și la lotul de băieți, pot chiar menționa, cu toate că comparația nu este binevenită, dar o spunem, băieții în anul 2017-2018 au obținut mai multe rezultate mai bune decât lotul feminin,. Cum am spus, nu e bine o comparație, dar având în vedere că acest lot nu a existat mai bine de doi ani, înainte să fie preluat de antrenorul Croitoru Adrian nu putea să fie decât super bine primit și aplaudat de federație având în vedere că a renăscut din cenușă ceva ce nu a existat , nu mai credea nimeni nimic, și să începi să obții rezultate, încetișor, poate chiar nu a fost văzut cu ochi buni acest lucru.

Întrebare instanță: legat de aceste obiective care erau trecute în planul de pregătire pentru sportivi, conducerea federației era conștientă că nu vor putea fi atinse?

Răspuns: Sunt convins că da. Ei au cunoștință de "marfa" pe care o au, știu ce se întâmplă pe plan internațional, nu sunt în afara problemei, ei cunosc, știau că nu se pot realiza decât dacă cine știe ce planete se aliniau și nu veneau ceilalți sportivi din alte țări la concurs și mergeam noi și atunci câștigam prin neprezentare.

Întrebare instanță: De asemenea, conducerea federației știa că aceste obiective se trec în planul de pregătire doar pentru obținerea finanțării?

Răspuns: Da. Când întocmeam planul de pregătire, când aveam discuții între noi antrenorii, inclusiv cei de la fete, dl. Bercean s-a manifestat în multe situații în care îmi spunea să

trec obiective: „Treci, Lucian, obiective că dacă nu trecem nu primim banii”. Dânsul având mai mare experiență în zona asta cu lotul de fete, știa de asemenea că și trebuie cheltuiți, nu doar primiți.

Ce vreau să spun: dacă era un concurs unde am plănuit să mergem cu șase sportivi și din diverse motive, sau o parte din ei erau accidentați sau din diverse motive nu puteau să meargă, ideea era să mergem șase. Dacă am zis că mergem șase suntem șase și luam și puneam ca să fim la număr, că trebuiau cheltuiți banii, că altfel comitetul olimpic se uita că nu au fost cheltuiți banii și ar fi existat posibilitate să nu mai primim aceeași sumă sau să fie mai mică.”

Instanța reține că și martorii Simionescu Vlăduț George și Raicu Alexandru Constantin, membri componenți ai Lotului Olimpic Masulin de Judo au declarat în fața instanței că, după constituirea lotului olimpic, s-a comunicat către membrii componenți ai lotului că targetul angajării antrenorului Croitoru la acest lot olimpic era obținerea de medalii sau clasare cât mai bună la Jocurile Olimpice de la Tokyo (martor Simionescu), iar martorul raicu a declarat că nu i s-a spus, dar vrea să obțină o clasare cât mai sus, asta nu trebuie să-i spună cineva. Apoi a revenit și a arătat că i s-a spus că trebuie să ia medalie, la orice competiție trebuie să iau medalie, dar nu că ar fi obligatoriu să se claseze pe un anumit loc.

Așadar, din declarațiile martorilor, anterior prezentate, rezultă că obiectivele de performanță propuse în planurile de pregătire erau mai mult pentru obținerea finanțării competițiilor la care urmau să participe sportivii, și tocmai pentru că lotul era nou înființat, conducerea FRJ era conștientă că acele obiective sunt greu dacă nu imposibil de atins, targetul fiind, de fapt, pregătirea bună și calificarea la Jocurile Olimpice de la Tokio din 2020, iar acolo, dacă se poate, clasarea cât mai bine precum și obținerea de medalii la această competiție.

Mai mult, planurile de pregătire propuse de antrenorul Adrian Croitoru au fost de foarte multe ori zădărnicate chiar de către conducerea FRJ care, fără să-l consulte, le-a schimbat din mers, participarea la pregătiri, la concursuri și alegerea sportivilor fiind făcută de către conducerea FRJ, iar nu al antrenorilor lotului, aceștia fiind puși doar în fața faptului împlinit.

Chiar și în aceste condiții, în anul 2017, contestatorul Adrian Croitoru a obținut cu sportivii pe care i-a pregătit, trei locuri 1, două locuri 3, trei locuri 5 și un loc 7 la competițiile europene la care a participat, iar în anul 2018, componenții lotului de judo pe care i-a antrenat, au obținut două locuri 1, un loc 3, un loc 5 și trei locuri 7 la competițiile internaționale la care au participat, astfel cum rezultă din înscrisul aflat la filele 25-26, vol. I dosar).

Al doilea motiv invocat de Președintele FRJ, domnul Cozmin Gușă, pentru suspendarea contestatorului Adrian Croitoru din funcția de antrenor principal al Lotului Olimpic Masculin de Judo ”se leagă de faptul că a generat o situație tensionată și o atitudine îndreptată împotriva antrenorului japonez pe care l-am adus cu mari eforturi la lot.”

Legat de acest aspect, martorul Costache Lucian Constantin a declarat următoarele în fața instanței: ” Pot spune că antrenorul Croitoru Adrian este cunoscut ca una dintre figurile cele mai iubite din judo-ul românesc, atât de către sportivi și respectat de către antrenori, atitudinea lui a fost întotdeauna colegială, respectuoasă și plină de învățăminte, dânsul având o carieră extrem de bogată și, ca sportiv, a adus cele mai multe medalii mondiale și europene pentru țara noastră. Pot spune că sportivii îl căutau efectiv după antrenamente să îi ceară și mai multe informații legate de ramura noastră de sport, judo, el având un bagaj de cunoștințe extrem de vast și sportivii își doreau să afle cât mai multe. Raportul cu ceilalți antrenori a funcționat fără tensiuni, fără discuții decât lucruri constructive, este cunoscut ca o persoană extrem de calmă și care evită conflictele în sensul că aplanează și nu creează tensiuni ... este o persoană nonconflictuală, niciodată nu a generat tensiuni.”

...Niciodată nu l-a auzit vorbind urât, ”nu îi stă în caracter, nu a făcut gesturi necuviincioase, limbajul dânsului este întotdeauna calm, și fără cuvinte nepotrivite.” Niciodată nu a întârziat la antrenamente sau să absenteze de la acestea în perioada în care martorul și contestatorul au colaborat, niciodată nu l-a văzut venind la antrenament și aflându-se sub influența băuturilor alcoolice – ”este un om care își respectă munca, iubește acest sport.”

Martorul Costache, legat de relația dintre contestator și antrenorul japonez a arătat următoarele: "Nu, nu au existat tensiuni. În schimb se creau comunicări constructive între părerea antrenorului principal și antrenorul japonez, dar noțiunea de tensiune nu a existat.

Se respectau reciproc, mai greu cu comunicarea într-adevăr, din cauza limbii, în partea de antrenament judo-ul folosește o terminologie standard, deci la antrenament se poate vorbi aceeași limbă, se folosește terminologie japoneză și asta era mai simplu de desfășurat un antrenament. Chiar îmi aduc aminte o situație în care dl. antrenor japonez a venit la antrenorul Croitoru Adrian și l-a felicitat pentru întreaga lui carieră ca fost sportiv și a spus că îl respectă foarte mult și pot spune că am văzut o comunicare constructivă între cei doi, de respect reciproc, cu dificultatea de comunicare de limbă.

Pot spune că și-a dorit Croitoru Adrian foarte mult să creeze o echipă în adevăratul sens al cuvântului, și, într-o situație în care am avut la dispoziție un translator, a folosit la maxim momentul și a solicitat sportivilor să comunice cu antrenorul japonez prin intermediul acestui translator pentru că nu îl aveam al dispoziție decât câteva zile. S-a hotărât să fie așa o discuție liberă, astfel încât să aibă ocazia și el, japonezul, să ne cunoască. Se pare că acest lucru a fost interpretat greșit de federație, e o supoziție a mea, care a considerat că sportivii nu trebuie să aibă aceste discuții cu antrenorul japonez, că ei trebuie să fie doar niște executanți, care să nu aibă păreri doar să facă ce li se spune."

Martorul Siminionescu Vlăduț George a arătat că niciodată nu s-a întâmplat ca antrenorul Croitoru Adrian să vină la antrenament, la program, sub influența băuturilor alcoolice, sau să întârzie ori să absenteze de la antrenamente, nu l-a auzit niciodată să folosească cuvinte jignitoare, să aducă injurii componentilor lotului sau staff-ului acestuia, deoarec "nu-i stă în fire", nu a creat nici vreo stare de tensiune între membrii lotului, persoanele din staff-ul lotului sau al federației, martorul arătând că "mai mult, ne îndemna să avem o relație bună cu cei din jurul nostru, pentru a ne putea antrena mai bine"... "Colaborarea între noi și el a fost una foarte bună", a mai adăugat martorul. "Toți componentii lotului îl apreciază ca antrenor și om, ceea ce a făcut ca și atmosfera să fie una foarte bună între noi și el, iar ce ține de legătura dintre ceilalți antrenori, știu că a avut o legătură bună. Nu am fost martor la vreo ceartă sau ceva de genul."

Iar martorul Raicu Alexandru Constantin a arătat că antrenorul Adrian Croitoru "nu era violent."

Așadar, din cele prezentate anterior se conturează cu claritate faptul că nici al doilea motiv invocat de Președintele FRJ ca temei al suspendării contestatorului din funcția de antrenor principal al Lotului Olimpic Masculin de Judo nu este susținut de vreo dovadă. Singurele afirmații în sensul celor susținute de Președintele FRJ provin de la dl. Bercean Florin, Vicepreședinte al FRJ, cel care a întocmit și referatul care a sta la baza luării măsurii suspendării și apoi a demiterii contestatorului de la lot, afirmații care, însă, nu se coroborează cu niciuna din probele administrate în cauză.

Astfel, toate aceste aspecte, anterior prezentate, nu au făcut decât să aducă atingere imaginii, onoarei, demnității, prestigiului, integrității și cinstei contestatorului Adrian Croitoru, prin defăimarea și denigrarea sa atât prin viu grai, cât și în scris, prin mass-media, fără a exista vreun temei pentru acest comportament. Este cu atât mai grav cu cât acest comportament a fost generat chiar de conducerea FRJ, deși judo-ul este un sport bazat pe principiile politeții, curajului, sincerității, onoarei, modestiei, respectului, autocontrolului și prieteniei.

Mai mult, din probele administrate a rezultat că, deși măsura suspendării din calitatea de antrenor principal a contestatorului Adrian Croitoru a fost luată de conducerea FRJ, despre această situație a aflat, în primă fază, nu direct, de la vreun membru al conducerii FRJ, ci din discuțiile purtate între sportivii din lot, care au constatat că antrenorul Croitoru nu era nominalizat să facă parte din delegația ce urma să se deplaseze la Baku.

Despre acest incident, martorul Costache Lucian Constantin a relatat următoarele:

"Întrebare instanță: Dacă vă amintiți, în data de 27 august 2018 la antrenamentul din Poiana Brașov când s-a aflat că ar fi posibil ca dl. Croitoru Adrian să nu fie component al lotului pentru Campionatul Mondial de la Baku, cine a adus această veste sau cum s-a aflat

despre aceasta și dacă dl. Croitoru a instigat sportivii să formuleze critici la adresa deciziei comitetului director.

Răspuns : Îmi aduc aminte acest antrenament, cred că informația că dl. Croitoru nu se va deplasa la Baku, nu este înscris pe lista delegației, dintr-un e-mail cred, care a circulat între antrenori, și erau biletele de avion. Prin eliminare, nu apărea numele de Croitoru.

Membrii ai federației erau și dâșii în Poiana Brașov în acea zi, era președintele federației Cozmin Gușă, vicepreședintele Florin Bercean, secretarul federației Savu Gheorghe, un membru al comitetului director Pintringel, nu mai știu celălalt nume, și când dl. Croitoru a încercat să îi abordeze aceștia se eschivau de la răspunsuri, și nu a fost greu să înțeleagă că nu va efectua deplasarea la Baku. Deci nu a primit un răspuns oficial, totul a fost pe fuga de discuție, de comunicare.

Inclusiv eu îmi aduc aminte o situație când dl. secretar Savu Gheorghe m-a felicitat pentru o plachetă care am primit-o în cadrul weekendului acela, plachetă de recunoștință în judo, și mi-a urat succes în continuare, mi-a spus că mi-au prelungit contractul și pe partea de antrenor principal al lotului masculin sub 21 de ani, încheind cu o frază că „îmi pare rău pentru Adi”, Adi Croitoru bineînțeles despre el e vorba, dar așa s-a exprimat, îmi pare rău pentru Adi, și eu l-am, întrebat „De ce, ce s-a întâmplat?” și dâșul îmi spune „A, nu știi? Atunci nici eu nu știu”.

Asta a fost referitor la cum am aflat noi informația... Apoi, la antrenament, înțeleg să federația l-a numit incident, dar este povestea care v-am spus-o puțin mai devreme, că în acel weekend noi am avut un translator de română - japoneză, și întrucât la antrenament a fost și antrenorul japonez, și încă câțiva antrenori din țară, chiar și un arbitru care este în cadrul federației, este șeful cred la comisiei de arbitri sau nu știu, ceva de genul asta pe acolo, dl. Bălășoiu, Croitoru Adrian a considerat că este unul dintre puținele momente în care avem șansa să comunicăm. Nu se poate pune sub nicio formă apelativul de instigare au fost discuții libere, în care antrenorul a spus „băieți, aveți translator, aveți japonez, vorbiți între voi orice .Băieții au discutat inclusiv despre condiții de cazare, de masă, ce ar trebui să mănânce unul de 100 și ceva de kg, ce ar trebui să mănânce unul de 60 de kg, au vorbit despre pregătire cu antrenorul respectiv, prin intermediul translatorului.

Bineînțeles că au abordat și subiectul Baku, campionatele mondiale care urmau peste o lună. Toată această discuție liberă constructivă din punctul meu de vedere, în care s-a vorbit de ambele părți, sau toate părțile au putut să vorbească, adică părți mă refer, sportivi, antrenori, arbitri, a fost interpretată greșit de conducerea federației de judo, iar cumva a fost prezentată ca o instigare. Ceea ce este total greșit și lipsit de adevăr, antrenorul Croitoru Adrian prin prisma experienței sale, a dat oportunitatea sportivilor săi să se exprime și să fie înțeleși.

Probabil a fost momentul în care și antrenorul japonez a înțeles multe despre ceea ce se întâmplă în lotul masculin de judo, pentru că a avut oportunitatea să le afle efectiv de la sportivi. Cum am spus: ce mănâncă, cum mănâncă, unde stau, ce școli fac, a fost discuție liberă de cunoaștere în care sportivii au întrebat printre altele și care sunt criteriile pe care federația le-a impus în alegerea delegației care se va deplasa la mondiale.”

După ce au aflat despre măsura de suspendare a antrenorului lor, astfel cum a declarat martorul Costache: ”Sportivii au făcut, cum să spun, o susținere, l-au susținut pe antrenor, au rămas surprinși de această situație, și chiar au fost vehemenți, sau nu știu cum să mă exprim, contrariați, au început să pună întrebări, de ce”, cum, când, oriunde întrebau când vedeau pe cineva din conducerea federației, unii dintre ei chiar s-au manifestat că ei vor renunța la cariera de sportiv, și se vor retrage se vor duce la cluburile lor, alții au generat un front comun, o echipă și au dorit să își exprime nemulțumirea că antrenorul este îndepărtat, au creat o petiție pe care au semnat-o, fără excepție, toți membrii lotului olimpic național de seniori masculin, au înmânat-o membrilor federației și au spus că ei nu vor mai participa la antrenamente, ceea ce s-a și întâmplat.

A fost modalitatea lor de răspuns în ziua următoare acestui antrenament, nu au mai venit la antrenamente. Nu s-au prezentat la antrenament și au solicitat federației să revină asupra acestei decizii, de a fi îndepărtat antrenorul Croitoru, decizie care după cum se vede, era luată

pe sub mese, nu în cadrul oficial și printr-o totală lipsă de comunicare. Sportivii au fost alături de antrenorul Croitoru.”

”Intrebare instanță: Și în continuare ce s-a întâmplat? Antrenorul a mai rămas la lot, care a fost statutul lui în continuare după acest incident?”

Răspuns: În dimineața următoare, pentru că acest antrenament a fost seara, la micul dejun, dl Florin Bercean i-a comunicat antrenorului Croitoru Adrian verbal că nu mai este dorit ca antrenor al lotului olimpic și că din acel moment încetează colaborarea. Iar mie mi s-a spus că din acel moment să nu-l mai pontez la cazare și la masă pentru că eu făceam pontajele echipei, eu împreună cu Croitoru Adrian, dar acum rămâne în sarcina doar a mea. Din acel moment după micul dejun Croitoru Adrian a trebuit să își ia valiza din camera de hotel de la Poiana Brașov unde eram în cantonament și să își continue viața.”

Martorul Simionescu a arătat că ”reacția domnului Croitoru a fost una foarte tristă, iar reacția lotului a fost una foarte revoltătoare, pentru că nu înțelegeam de ce.

La întrebarea instanței dacă, cu aceea ocazie, contestatorul i-a instigat pe sportivi să formuleze critici la adresa deciziei Comitetului Director, răspunsul a fost: ”Nu, singura lui reacție a fost să ne scoată din hotel, să ne înștiințeze că a fost demis, iar restul a venit din partea noastră, revolta propriu-zisă, pentru că nu eram de acord cu decizia... Revolta noastră a fost să facem o cerere către președintele Federației Române de Judo în vederea anulării deciziei luate.”

”Î: Federația a ținut seama de solicitarea dvs sau v-a dat un răspuns la aceasta?”

Răspuns: Nu, ba chiar mai mult, ne-a spus că nu este treaba noastră și noi trebuie doar să ne antrenăm.

Ii. După ce domnul Croitoru Adrian a fost demis de la lot, ați mai păstrat legătura cu dumnealui?”

Răspuns: Foarte puțin.

Ii: În acel foarte puțin timp când l-ați mai văzut, după demiterea acestuia de la conducerea lotului olimpic, cum apreciați că l-a afectat?”

Răspuns: l-a afectat demiterea și, din ce am observat eu, era foarte trist, pentru că a venit la echipa olimpică cu gânduri mari și cu sufletul deschis.”

Iar martorul Raicu a spus că a aflat despre măsura luată de conducerea federației în legătură cu contestatorul ”atunci, în ziua când l-a dat afară. S-a auzit prin hotel, pe acolo, pe la noi, că l-a dat pe dl. antrenor afară și s-a auzit de la coleg la coleg. Nu mi-a spus cineva anume.

Despre reacția contestatorului la aflarea acestei vești martorul a spus că ”era dezamăgit, era trist”... și că ”nu era violent”. Atunci, sportivii din lot au avut ideea să semneze (petiția) să îl aducă înapoi.

Iar după ce nu a mai fost antrenor la lot, martorul a arătat că Adrian Croitoru i-a mai dat mesaje și i-a urat baftă la competiții, ”și cam atât.”

Din cele ce preced rezultă că această măsură a suspendării din funcția de antrenor principal al Lotului Olimpic de Judo masculin a contestatorului Adrian Croitoru, a fost luată de către conducerea FRJ în mod intempestiv, fără o bază factuală de natură a determina impunerea luării acestei măsuri și fără a fi dispusă în scris pentru ca, eventual, contestatorul să aibă posibilitatea să o conteste.

Despre această măsură a suspendării antrenorului principal Adrian Croitoru și despre atitudinea adoptată de către sportivii componenți ai Lotului Olimpic de Judo masculin la aflarea acestei măsuri s-a scris în media, pe pagina www.gsp.ro, în sensul că, ”cu două săptămâni și jumătate înaintea Mondialelor din Azerbaidjan, situația lotului național masculin de judo este explozivă. Antrenorul principal Adrian Croitoru a fost suspendat peste noapte de conducerea FRJ, secundul Lucian Costache și-a prezentat și el demisia în cursul zilei de sâmbătă, iar sportivii acuză haosul care a pus stăpânire pe grup pe ultima sută de metri a pregătirilor pentru CM...”

În frunte cu Daniel Natea și Alexandru raicu, înscriși pe lista pentru mondiale, cei 23 de componenți ai loturilor olimpice (juniori și seniori) au semnat un memoriu către șefii federației, solicitând păstrarea în funcție a lui Croitoru, multiplu medaliat olimpic, mondial și european în perioada în care activa pe tatami.

”Suntem demotivați în activitatea noastră în situația în care realizăm că suspendarea unui NUME al judo-ului românesc din funcția de antrenor se realizează pentru alte motive decât competența profesională, angajament și dorință de rezultate” spun sportivii în adresa destinată FRJ.

Surse ale Gazetei indică faptul că o parte dintre semnatari ar fi fost amenințați cu represalii de vicepreședintele Florin Bercean, omul care taie și spânzură chiar peste capul președintelui Cozmin Gușă. ”Li s-a transmis că vor zbura din lot dacă nu-și bagă mințile în cap”, susțin insideri GSP” (filele 33-34, vol. I dosar).

Instanța apreciază, în acest context că, din modul în care s-au desfășurat lucrurile, atât pe parcursul derulării raporturilor de muncă între contestatorul Adrian Croitoru și intimata Federația Română de Judo, descrise anterior, adoptarea măsurii de suspendare din funcția de antrenor principal al Lotului Olimpic de Judo masculin a contestatorului dar, mai ales, modalitatea aleasă pentru acest demers și ieșirile în media ale reprezentantului legal al FRJ cu declarații care au vizat persoana contestatorului, calităților personale și profesionale ale acestuia, se poate concluziona că au pricinuit contestatorului suferințe psihice și morale, pe care le-a resimțit atunci și în continuare, fiindu-i lezate demnitatea sa ca om și profesionist, dar și imaginea sa foarte bună în lumea judo-ului, atât în plan național cât și în plan internațional.

În continuare, instanța reține că această conduită, lipsită de respect și considerație față de contestator, a fost adoptată de către conducerea FRJ și după luarea măsurii suspendării acestuia din funcția de antrenor principal, la data de 29.08.2018, dată de la care nu i s-a mai permis contestatorului să activeze în cadrul Federației Române de Judo, deși nu a fost emis niciun înscris oficial în acest sens, și până la data de 08.10.2018, când a fost emisă Decizia nr. 14 de încetare a contractului individual de muncă al contestatorului. Așadar, timp de aproape o lună și jumătate, situația contestatorului în cadrul FRJ a fost incertă, ”suspendată în aer”, această perioadă finalizându-se cu decizia contestată în acest dosar, de așa-zisă încetare de drept a contractului individual de muncă al contestatorului, prin ajungerea lui la termen.

Astfel cum a arătat contestatorul, măsura suspendării sale din funcția de antrenor principal în cadrul FRJ s-a răsfrânt în mod negativ și asupra familiei sale deoarece a necesitat relocarea acesteia de la Cluj Napoca la Brașov și oferirea de explicații, soției și copiilor, de ce este necesară această mutare, survenită în mod intempestiv.

Pe acest fond de stres și supărare, la data de 07.11.2018, s-a internat la Spitalul Militar din Brașov, diagnosticul la externare fiind acela de ”Tulburare de adaptare cu perturbarea emoțiilor. Tulburare de somn”, fiindu-i stabilit tratament medicamentos și concediu medical pe perioada 07.11.2018 – 06.12.2018 (filele 109-114, vol. I dosar).

În epicriză, medicul curant a consemnat că pacientul Croitoru Adrian ” în vârstă de 47 ani, sportiv de performanță, fără antecedente psihiatrice, vine la spital pentru evaluare clinică și stabilirea unei conduite terapeutice, prezentând o simptomatologie debutată pe fondul unor situații stresante de viață (decesul mamei, pierderea locului de muncă, schimbarea domiciliului într-un alt oraș, neînțelegeri cu partenera de cuplu), manifestată prin: insomnii mixte, neliniște psihomotorie, dispoziție tristă, apato – abulie, anxietate difuză, labilitate emoțională, toleranță scăzută la frustrări minime, apetit alimentar diminuat”.

Iată că, măsurile adoptate de către conducerea FRF în legătură cu angajatul său Adrian Croitoru, prezentate mai sus pe larg, nu au făcut decât să-i provoace acestuia prejudicii morale și suferințe psihice majore, fiind făcut cunoscut lumii judo-ului ca o persoană conflictuală, care generează disensiuni, provoacă stări de tensiune, un mediu total nepropice pregătirii sportivilor la lot, ceea ce a și dus la o slabă pregătire a lotului de seniori, o persoană nepregătită profesional, cu rezultate slabe în activitatea pe care a desfășurat-o în cadrul FRJ ca antrenor principal al Lotului Olimpic de Judo Masculin.

Ori, din probele administrate în cauză, a rezultat că niciuna dintre afirmațiile reprezentanților Federației Române de Judo legate de persoana, comportamentul și rezultatele profesionale ale contestatorului Adrian Croitoru, cât timp acesta a avut calitatea de angajat al FRJ, nu au corespondent în realitate. Însă, aceste afirmații, făcute și în media, nu au făcut decât să pună în umbră și sub semnul întrebării calitățile, de om, de sportiv și de antrenor ale

contestatorului Adrian Croitoru, care se pot răsfrânge în mod negativ asupra persoanei acestuia în sensul că, într-o viitoare posibilă colaborare cu alte cluburi sau instituții cu profil sportiv, ”caracterizarea” făcută acestuia de către reprezentanții FRJ să determine, fie o reticență din partea respectivelor instituții în a-l angaja, fie într-o colaborare mai puțin avantajoasă, din punct de vedere financiar, între contestator și un astfel de club sau altă instituție cu profil sportiv.

Așadar, ținând seama de comportamentul reprezentanților FRJ față de contestator care, nu au ținut seama, în manifestarea lor, dacă nu de lege, măcar de două dintre principiile călăuzitoare ale judo-ului, implementate de fondatorul acestei arte marțiale, profesorul Jigoro Kano, conform cărora ”întotdeauna îmi voi păzi limba pentru a nu rosti cuvinte disprețuitoare sau supărătoare; întotdeauna voi spune numai adevărul; vreau s-asculț de două ori, să judec și apoi să vorbesc; pentru aceasta am două urechi și o singură gură; vreau să-mi supraveghez faptele; voi lupta numai pentru adevăr, frumos și pentru bine; niciodată n-am să păgubesc pe cineva prin faptele mele”, comportament care a lezat persoana contestatorului, demnitatea, moralitatea, personalitatea și profesionalismul acestuia, creându-i un prejudiciu de imagine care constă în faptul că, prin imputarea celor afirmate în mod public, intimata a reușit să contureze, în opinia publicului, o percepție negativă asupra reputației contestatorului, să îi provoace acestuia neliniști și suferințe interioare, instanța constată că există o afectare negativă pe plan psihic, generată de fapta intimitei, săvârșită prin intermediul reprezentanților săi legali, de o astfel de gravitate încât justifică acordarea unei satisfacții echitabile contestatorului.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 253 alin. 1 din Codul muncii, va obliga intimata să plătească contestatorului suma de 100.000 Euro, în echivalentul în lei la cursul BNR din ziua plății, cu titlu de daune morale, pentru prejudiciul de imagine creat prin suspendarea din activitate și concedierea nelegală.

Iar în temeiul art. 253 alin. 2 și 3 din Codul civil, va obliga intimata ca, după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, să o publice, pe cheltuiulă proprie, pe site-ul de internet propriu (www.fijudo.ro), în ziarele ”Gazeta Sporturilor” și ProSport”, în 3 (trei) ediții din 3 (trei) săptămâni consecutive, precum și sub formă de Comunicat oficial pe site-ul www.judoinside.com.

Pentru toate considerentele reținute și prezentate anterior, instanța urmează să admită, în parte, contestația, astfel cum a fost formulată și, ulterior, precizată, de contestatorul ADRIAN CROITORU în contradictoriu cu intimata FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE JUDO, conform dispozitivului prezentei hotărâri.

Văzând dispozițiile art. 453 alin. 1 Cod proc. civ., instanța va dispune obligarea intimitei la plata către contestator a sumei de 2.040 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu expert, constatând că, în ce privește onorariul avocațial, reprezentantul convențional al contestatorului a arătat că își rezervă dreptul de a-l solicita, pe cale separată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Admite, în parte, contestația, astfel cum a fost formulată și, ulterior, precizată, de contestatorul ADRIAN CROITORU, CNP 1710224390695, domiciliat în loc. Hărman, str. Aleea 14, nr. 28A, jud. Brașov, cu domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la sediul reprezentatului său convențional av. Florin E. Popovici, situat în mun. Brașov, str. M. Kogălniceanu, nr. 14, bl. 1K, sc. A, ap. 10, jud. Brașov, în contradictoriu cu intimata FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE JUDO, cu sediul în București, str. Vasile Conta, nr. 16, sector 2, CUI 14397378, Certificat de Identitate Sportivă nr. 0001751 eliberat de Ministerul Tineretului și Sportului la 11.01.2002, împotriva Deciziei nr. 14/08.10.2018 emisă de intimată și, în consecință:

Anulează Decizia nr. 14/08.10.2018 emisă de Federația Română de Judo.

Dispune reintegrarea contestatorului în funcția deținută anterior încetării contractului individual de muncă.

CONFORM CU ORIGINALUL



Obligă intimata să plătească contestatorului o despăgubire egală cu drepturile salariale și primele de Lot Olimpic, indexate, majorate și actualizate, de la data de 08.10.2018 și până la reintegrarea efectivă.

Obligă intimata să plătească contestatorului suma de 5.953 lei, reprezentând drepturi salariale aferente perioadei 01.05.2017-12.07.2017, și suma de 595 lei reprezentând contravaloarea indemnizației de concediu de odihnă neefectuat, aferent aceleiași perioade, precum și prima de Lot Olimpic aferentă lunii Mai 2017.

Obligă intimata să plătească contestatorului suma de 19.450 lei, reprezentând ore suplimentare aferente perioadei 13.07.2017-08.10.2018.

Obligă intimata să plătească contestatorului sumele de 838 Euro și 468 USD, în echivalentul în lei la cursul BNR din ziua plății, reprezentând diurna legală aferentă perioadei 15.06.2017-12.08.2018.

Obligă intimata să plătească contestatorului suma de 1.054 lei, reprezentând contravaloare indemnizației de concediu de odihnă neefectuat aferent perioadei 13.07.2017-08.10.2018.

Obligă intimata să plătească contestatorului suma de 100.000 Euro, în echivalentul în lei la cursul BNR din ziua plății, cu titlu de daune morale, pentru prejudiciul de imagine creat prin suspendarea din activitate și concedierea nelegală.

Obligă intimata ca, după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, să o publice, pe cheltuielă proprie, pe site-ul de internet propriu (www.frjudo.ro), în ziarele "Gazeta Sporturilor" și ProSport", în 3 (trei) ediții din 3 (trei) săptămâni consecutive, precum și sub formă de Comunicat oficial pe site-ul www.judoinside.com.

Respinge restul pretențiilor.

Obligă intimata să plătească contestatorului suma de 2.040 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu expert.

Cu drept de apel în termen de 10 de zile de la comunicare.

În cazul formulării căii de atac, aceasta se va depune la Tribunalul Brașov.

Pronunțată azi, 01.07.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Mia Irina Bâlc

Cu votul consultativ al asistenților judiciari
Corina Florentina Dascălu

Cătălin Zăvoiu
pentru asistent judiciar aflat în c.o.
semnează președintele completului,
jud. Mia Irina Bâlc

Grefier
Pop Lăcrămioara



Red.M.I.B./04.08.2020

Dact. L.P./05.08.2020

.....exemplare.....comunicări efectuate către toate părțile cf. citativ/

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRAȘOV
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 3694/62/2018

Complet specializat în soluționarea litigiilor de muncă și asigurărilor sociale

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 03.06.2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE Mia Irina Bâlc

Asistent Judiciar Corina Florentina Dascalu

Asistent Judiciar Cătălin Zăvoiu

Grefier Pop Lăcrămioara

Pe rolul tribunalului se află soluționarea litigiului de muncă intervenit între contestatorul Croitoru Adrian și intimata Federația Română de Judo, prin reprezentant legal, având ca obiect „contestație decizie de concediere”.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, se prezintă contestatorul, prezent personal și asistat de avocat Florin Popovici și reprezentantul convențional al părții intimată, avocat Rădulescu Veronel.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință.

La întrebarea instanței, reprezentantul convențional al părții contestatoare arată că nu are chestiuni prealabile de invocat.

Instanța constată faptul că, prin încheierea de ședință a Camerei de consiliu din data de 11.05.2020 a fost respinsă cererea de recuzare a membrilor completului de judecată MAS 3, astfel cum rezultă din cuprinsul acesteia, recuzare formulată de intimata Federația Română de Judo, prin reprezentantul său convențional.

Totodată, instanța constată faptul că, la dosarul cauzei, reprezentantul convențional al părții contestatoare a depus la data de 19.05.2020 o notă de ședință prin care a solicitat ca toate comunicările actelor de procedură viitoare să se efectueze prin poșta electronică, indicând toate datele necesare, iar partea intimată a depus la dosar o cerere prin care a solicitat comunicarea încheierilor de ședință din datele de 19.03.2020 și 20.05.2020, acestea fiind comunicate, astfel cum rezultă din dovezile cusute la dosar.

Reprezentantul convențional al părții contestatoare arată că nu are chestiuni prealabile de invocat. Depune la dosar, în original, documentul fiscal reprezentând dovada achitării diferenței de onorariu expert în sumă de 540 lei..

Reprezentantul convențional al părții intimată arată că nu are chestiuni prealabile de invocat.

Instanța constată că s-a făcut dovada achitării diferenței de onorariu de expert, în cuantum de 540 lei, prin depunerea, în original, a chitanței nr. 1894126589/1/02.06.2020 achitată la CEC Bank de către contestator.

În aceste condiții, în conformitate cu dispozițiile art. 331 alin.3 teza a II-a și ale art. 339 alin. 2 stabilește onorariu definitiv la suma de 2040 lei, onorariu ce este achitat integral, sens în care urmează a se efectua o adresă către BLET Brașov spre informare cu privire la acest aspect.

La întrebarea instanței, reprezentanții convenționali ai părților prezente arată că nu au alte solicitări de formulat.



Instanța constată încheiată cercetarea procesului astfel că, în temeiul art. 392 Cod de procedură civilă, deschide dezbaterile asupra fondului.

Reprezentantul convențional al părții contestatoare, avocat Florin Popovici, având cuvântul, solicită instanței admiterea cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulată și precizată.

Arată că, în fapt, s-a încheiat un contract de muncă cu contestatorul, în baza dispozițiilor art. 83 litera h din Codul Muncii, respectiv, pentru desfășurarea unui proiect, și anume, Olimpiada de vară din 2020 de la Tokyo, la fila 192 din dosar regăsindu-se declarația martorului Bercean Florin, cusută la filele 192-194, alineatul 3, în care arată că înțelegerea acestuia cu contestatorul, avută în prezența Președintelui Federației Române de Judo, a fost în sensul „, înțelegerea a fost ca domnul Croitoru Adrian să fie antrenor principal până la Olimpiada din 2020 din Tokio”.

Arată că în contractul individual de muncă al contestatorului părțile nu au prevăzut o modalitate de întrerupere a contractului anterior împlinirii termenului pentru care a fost încheiat, angajatorul, în mod unilateral, înțelegând să îl înceteze.

Mai arată că, la fila 196 din dosar, se regăsește declarația vicepreședintelui Federației Române de Judo, domnul Florin Bercean, care arată că „poți fi demis din funcția de antrenor pentru nerespectarea orientării politice de sport a federației” așadar, mai puțin contează rezultatele sportive, cât contează orientarea politică, înregimentarea.

Din administrarea probatoriului a rezultat că obiectivele de performanțe pe care contestatorul și întreaga echipă tehnică și le-au asumat prin Planurile de pregătire a Lotului Olimpic Masculin de Judo, planuri aprobate de Comitetul Olimpic și Sportiv Român, au fost luate în derâdere de reprezentanții federației, aceștia fiind conștienți, de la început, că nu vor putea fi respectate în totalitate, astfel cum rezultă din declarațiile vicepreședințele Federației Române de Judo și ale antrenorului secund, domnul Lucian Costache, iar angajamentele scrise ale antrenorului principal au fost nesocotite sau modificate unilateral, de către intimată, fără ca antrenorul să fie, măcar, consultat.

Din declarațiile martorilor Raicu, Simionescu și Costache Lucian Constantin a rezultat cât se poate de clar faptul că contestatorul a avut o comportare cât se poate de cuviincioasă, potrivită, de fiecare dată, în raport cu elevii săi, nelipsind de la antrenamente, fiind prezent la program, aspect care contrazice afirmațiile mincinoase ale intimatei.

Apreciază că nu poate fi pus semn de egalitate între modificarea unilaterală a termenului contractului individual de muncă și expirarea termenului contractului, acesta fiind motivul aparent al deciziei de încetare a contractului.

În fapt, este o decizie de concediere pentru necorespondere profesională a contestatorului, necorespondere care practic nu a fost dovedită, a fost mascată prin emiterea decizie de încetare a contractului de muncă prin ajungerea la termen, nefiind respectate însă dispozițiile art. 83 litera h din Codul Muncii.

Concluzionând, arată că Decizia de încetare a contractului individual de muncă nr.70/12.07.2017 este nelegală și netemeinică, solicitând astfel, anularea acesteia, reîncadrarea contestatorului în funcția deținută anterior emiterii deciziei atacate, obligarea intimatei la plata despăgubirilor egală cu drepturile salariale nete convenite contestatorului aferente perioadei 01.05.2017-12.07.2017, a primelor de lot olimpic, indexate, majorate, actualizate pe perioada concedierii nelegale, astfel cum s-a solicitat.

În ceea ce privește celelalte petite privind plata orelor suplimentare neplătite, a diurnei legale convenite și neachitate contestatorului, a concediului de odihnă convenit contestatorului și neefectuat, arată că își însușește constatările expertului.

Referitor la petitul 8 din cererea de chemare în judecată arată că, contestatorul, este o persoană de renume în lumea judo-ului, o figură legendară a acestui sport, acțiunile părții adverse aducându-i prejudicii de imagine acestuia și renumelui pe care acesta le are în lumea judo-ului, prin afirmarea unor fapte neadevărate legate de persoana contestatorului făcute de către reprezentanții legali ai intimatei, aspecte ce au pus în pericol o posibilă viitoare colaborare a clientului său cu orice fel de instituție, națională sau internațională, care promovează judo-ul, iar, dacă s-ar menține decizia contestată, imaginea clientului său ar rămâne pătată. Ori, salariatul,

conform dispozițiilor art. 39 din Legea nr. 53/2003 privind Codului Muncii, „are dreptul la demnitate în muncă”, în speță, demnitatea contestatorului la locul de muncă fiind știrbită prin acțiunile săvârșite de intimată, prin reprezentanții săi legali. În acest context, apreciază că sunt justificate daunele morale pretinse, motiv pentru care solicită încuviințarea și a acestui petiț.

Totodată, solicită instanței ca, în ipoteza admiterii totale sau în parte a prezentei acțiuni, să oblige partea adversă să publice sentința ce urmează a se da, în următoarele publicații: „Gazeta Sporturilor”, „Pro Sport”, în trei ediții consecutive, și în formă de comunicat pe site-ul [www. judoinside.com.](http://www.judoinside.com), apreciind că soluția trebuie să fie cunoscută de lumea acestui sport și imaginea contestatorului remediată.

Arată că solicită obligarea părții adverse la plata cheltuielilor de judecată privind onorariul de expert și își rezervă dreptul de a solicita, pe cale separată, obligarea părții adverse la plata cheltuielilor de judecată privind onorariul avocațial.

Reprezentantul convențional al părții intimată, având cuvântul, solicită instanței respingerea, în integralitate, a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, și, parțial, în aprecierea sa, absurdă.

Cu privire la anularea deciziei emise de Federația Română de Judo prin care s-a dispus încetarea contractului de muncă arată că, contestatorul, a încheiat un contract de muncă cu Federația Română de Judo pe o perioadă determinată și că, într-adevăr, nu scrie în contract „de la data...la data...”, însă, contractul a fost încheiat pentru perioada în care acesta deținea calitatea de antrenor principal al Lotului Olimpic Masculin de Judo, astfel că, decizia privitoare la retragerea acestei calități nu aparține Federației Române de Judo, ci, aceasta este aprobată de Comitetul Olimpic Român și nu are legătură cu contractul de muncă.

Arată că, astfel cum se observă la fila 4 din dosar, contractul de muncă se încheie pe o perioadă determinată, respectiv, pe perioada numirii la Lotul Național, or, în momentul în care contestatorul i s-a retras calitatea de antrenor principal al lotului român, automat a expirat această perioadă determinabilă și a încetat contractul individul de muncă.

Raportat la această situație de fapt, descrisă chiar de contestator, apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 56 alin.1 lit. i) din Legea nr.53/2003 din Codul Muncii, potrivit cărora, contractul individual de muncă încetează de drept la data expirării contractului încheiat pe perioada determinată.

Arată că, Comitetul Olimpic Român a plătit contestatorului anumite indemnizații aferente perioadei în care acesta a fost antrenor, ulterior, motivele pentru s-a adoptat decizia Comitetului Director prin care s-a dispus încetarea calității de antrenor principal, iar nu încetarea contractului de muncă, nu prezintă nicio relevanță pentru analizarea situației de fapt în prezentul dosar pentru că simpla pierdere a calității de antrenor principal determină, încetarea de drept a contractului individual de muncă nr.70/12.07.2017, iar nu concedierea acestuia pentru motive ce țin de persoana salariatului.

Mai arată că, prin cererea de chemare în judecată, contestatorul a precizat următoarele: „Subsemnatul am acceptat această propunere și mi-am început activitatea în cadrul F.R.J. ca antrenor de lot la începutul lunii mai 2017, fără a avea însă un contract individual de muncă în acest sens”, mențione ce se regăsește la fila 3 din dosar, în discuțiile preliminare stabilindu-se faptul că va exista o perioadă de acomodare, ulterior acesteia urmând a se încheia contractul individual de muncă, aspect ce s-a materializat la data de 12.07.2017.

Mai arată că activitatea sportivă are un anumit specific și solicită instanței a nu se pierde din vedere faptul că contestatorul era, în această perioadă, angajat al Clubului Sportiv Dinamo, unde desfășura același tip de activitate, fiind antrenor de judo și unde beneficia și de concediu de odihnă.

Așadar, față de cele arătate, rezultă că, inexistența încheierii contractului de muncă determină în mod automat inexistența dreptului acestuia de a pretinde și a primi salariu, iar inexistența contractului de muncă determină inexistența dreptului de a solicita concediu de odihnă sau contravaloarea acestuia pentru perioada respectivă, cererea contestatorului fiind netemeinică.

Cu privire la solicitarea de plată a primei de lot olimpic, în quantum de 1500 lei, aferentă lunii septembrie 2018, solicită a se avea în vedere faptul că, prin Decizia nr. 14/08.10.2018, s-a

dispus încetarea contractului individual de muncă, iar anterior emiterii acestei decizii contestatorul nu și-a mai desfășurat activitatea motivat de faptul că au existat anumite divergențe între membrii echipei de antrenori ai lotului olimpic de judo și că, de la 29 august aceasta nu a mai desfășurat activitate, astfel că, apreciază complet nejustificată solicitarea contestatorului de remitere a primei de lot olimpic de 1500 lei, aferentă lunii septembrie.

Referitor la solicitarea privind obligarea intimatei la plata orelor suplimentare efectuate, aferentă perioadei 13.07.2017 – 08.12.2018, luând în calcul efectuarea săptămânală, în medie, a 30 de ore suplimentare, în raport cu prevederile contractului individual de muncă, arată că, astfel cum a precizat și la termenul anterior de judecată, trebuie avut în vedere faptul că legea permite luarea în calcul a mai mult de 48 de ore, 40 de ore fiind timpul legal de muncă, iar timpul de 48 de ore este timpul maxim admis de lege în care sunt incluse și orelor suplimentare și că, în această perioadă contestatorul a fost plătit 8 ore pe zi de Ministerul de Interne și 8 ore/zi de Federația Română de Judo, totalizând un număr de 16 ore, ambele sume fiind virate din bugetul statului și având numeroase beneficii de la Comitetul Olimpic Român, iar efectuarea zi de zi a orelor suplimentare este absurdă.

Cu privire la petitul privind solicitarea acordării diurnei legale convenite și neplătite contestatorului aferente deplasărilor în străinătate efectuate în interesul intimatei, respectiv, în Budapesta, Belgrad, Dusseldorf, Paris, Tel Aviv, Madrid, Roma, arată că contestatorului i s-au plătit transportul, cazarea și masa, or, în această situație, nu se mai poate calcula diurna zilnică, odată ce au fost suportate toate aceste cheltuieli, solicitând respingerea acestui capăt de cerere.

În legătură cu solicitarea obligării intimatei la plata sumei de 100.000 euro, reprezentând daune morale, față de afectarea dreptului contestatorului la imagine, apreciază că cererea este una exagerată, având în vedere dispozițiile art. 1357 alin.1 din Codul Civil, unde, pentru tragerea la răspundere delictuală a unei persoane, trebuie îndeplinite cumulativ cele patru condiții impuse, or, în cauză, astfel cum rezultă din analiza actelor aflate la dosar, se poate observa că nu este îndeplinită niciuna dintre aceste condiții.

Privitor la pretinsa existență a faptei ilicite, arată că, contestatorul a considerat că acest lucru este reprezentat de articolul de presă apărut ca urmare a unor declarații făcute de către Președintele Federației Române de Judo, respectiv, afirmația contestatorului din cuprinsul cererii de chemare în judecată, fila 12 din cerere, în care arată „m-a acuzat pe nedrept ca nu aș fi avut rezultate în calitate de antrenor al lotului olimpic”, apreciind că nu se poate reține faptul că această ar fi contribuit la lezarea imaginii contestatorului, această afirmație bazându-se pe obiectivele lotului, obiective comunicate și asumate, publice, concluzie ce rezultă din actele de la dosar depuse chiar de către contestator.

Totodată, solicită să se observe faptul că acesta a omis să menționeze atitudinea necorespunzătoare avută în raporturile cu colegii, raporturile necolegiale, care au avut efecte negative asupra activității celorlalți colegi.

Cu privire la prejudiciu, acesta nu a fost dovedit și nici nu s-a făcut vreo dovadă a legăturii de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, astfel că, solicită respingerea acestui petit.

Depune la dosar concluzii scrise, menționând că nu solicită amânarea pronunțării.

Reprezentantul convențional al părții contestatoare, în replică, arată că, din expunerea făcută în fața instanței de către reprezentantul convențional al intimatei ar reieși faptul că Federația Română de Judo nu cunoaște foarte clar cine anume aprobă sau cine dispune încetarea unui contract de muncă.

Arată că anexa nr.20, atașată cererii de chemare în judecată, reprezentată de adresa purtând nr.1861/23.10.2018, a C.O.S.R.-ului, prin care se comunică clientului său că Federația Română de Judo i-a adus la cunoștință la data de 08.10.2018, încetarea raporturilor de muncă, așadar, nici vorbă despre obligația/dreptul Comitetului Olimpic Român de a se pronunța asupra acestei încetări a contractului, partea adversă fiind în eroare.

Totodată, din declarația martorului Berceanu Florin, cusută la fila 199 din dosar, rezultă că Federația Română de Judo a știut și a fost tot timpul conștientă de coexistența celor două contracte individuale de muncă, fiind vorba de o înțelegere mutuală și nu s-a pus problema întreruperii sau suspendării activității la Clubul Sportiv Dinamo, și, din cele arătate în declarația de martor a rezultat faptul că și martorul, în calitate de vicepreședinte al Federației Române de

Judo, este în aceeași situație cu cea a contestatorului, ca atare, această situație a fost, pe tot parcursul colaborării, bine-cunoscută de către intimată.

În contrareplică, reprezentantul convențional al părții intimată arată că modul de numire al antrenorului principal este dovedit prin actele depuse la dosar, astfel că, nu poate nici președintele, nici vicepreședintele sau Secretarul general al Federației Române de Judo să numească sau să îi înceteze contractul unui antrenor principal al lotului olimpic al vreunui club sportiv, ci numai Comitetul Director al Federației Române de Judo care aprobă o propunere și o înaintează către Comitetul Olimpic Român, lucrurile fiind absolut distincte, contractul individual de muncă a fost pe perioadă determinată, condiția a fost aceea că, contestatorul este angajat atâta timp cât este antrenor la lotul olimpic, or, încetându-i această calitate, contractul acestuia a încetat de drept.

În altă ordine de idei, privitor la înțelegerea mutuală care a existat între părți, aceasta nu poate fi avută în vedere de instanța de judecată, în cauză, contestatorul fiind plătit cu două salarii în baza a două contracte individuale de muncă, de doi angajatori, pentru 8 ore/zi, de două entități finanțate de bugetul de stat și indemnizație primită de la Comitetul Olimpic Român.

Constatând încheiată cercetarea procesului, instanța, în temeiul art. 394 Cod de procedură civilă, închide dezbaterile asupra fondului și rămâne în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru deliberare, în conformitate cu dispozițiile art. 396 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța va amâna pronunțarea la data de 17.06.2020, urmând ca aceasta să se realizeze în condițiile art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Amâna pronunțarea în cauză la data de 17.06.2020.
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 03.06.2020.

PREȘEDINTE
Mia Irina Bâlc

Asistent Judiciar Asistent Judiciar
Corina Florentina Dascalu

Cătălin Zăvoiu



Grefier
Pop Lăcrămioara